

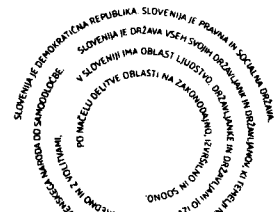


REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Preiskovalna komisija za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja
in financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres"

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 94 00, f: 01 478 98 45, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Številka: 900-06/11-15/

Datum: 26. 9. 2011

Ljubo Germič
predsednik Državnega zbora

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	26-09-2011	
Šifra:	900-06/11-15/5	
Povezava:		
EPA:	2145-V	EU:
Sign. zn.:		
Kratice:		

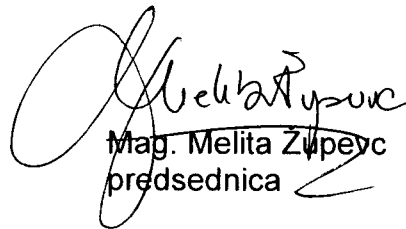
Spoštovani!

V prilogi vam pošiljam končno Poročilo Preiskovalne komisije za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja in financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres" (v nadaljnjem besedilu: Preiskovalna komisija), ki ga je Preiskovalna komisija sprejela na 7. nujni seji 19. 9. 2011 na podlagi 22. člena Poslovnika o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 33/03) (v nadaljnjem besedilu: Poslovník).

Preiskovalna komisija na podlagi 24. člena Poslovnika predlaga, da Državni zbor obravnava predmetno poročilo na prvi naslednji seji, redni ali izredni, in po zaključeni obravnavi sprejme predlagane sklepe.

Poročilo Preiskovalne komisije je označeno s stopnjo tajnosti INTERNO.

S spoštovanjem!


Mag. Melita Župenc
predsednica

V prilogi:
- Poročilo (INTERNO)



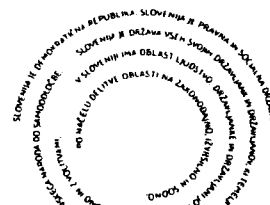
REPUBLIKA SLOVENIJA

DRŽAVNI ZBOR

Preiskovalna komisija za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja
in financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres"

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 94 00, f: 01 478 98 45, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Številka: 900-06/11-15/5

Datum: 19. 9. 2011

POROČILO

**Preiskovalne komisije za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja in
financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres"**

~~(INTERNO)~~

DELNI PREKLIC

16. 2. 2012

Stopnja tajnosti "INTERNO" ohranjena na delih
dokumente.

KAZALO

UVOD	3
1. Odreditev parlamentarne preiskave in sestava Preiskovalne komisije	4
2. Pripravljalna preiskovalna dejanja	7
2.1. Pregled prejetega gradiva	13
3. Dokazni sklep	20
4. IZVAJANJE DOKAZOV	22
4.1. Zaslišanje priče: Robert Teršek	25
4.2. Zaslišanje priče: Milan Simić	27
4.3. Zaslišanje priče: Andrej Lasbaher	27
4.4. Zaslišanje priče: Drago Kos	29
4.5. Zaslišanje priče: Bečir Kečanović	30
4.6. Zaslišanje priče: Anja Dobaj	31
4.7. Zaslišanje priče: Darinka Virant	32
4.8. Zaslišanje priče: Drago Bahun	33
4.9. Zaslišanje priče: Aleš Hauc	34
4.10. Zaslišanje priče: Barbara Smisl	35
4.11. Zaslišanje priče: Mojca Centa Debeljak	36
4.12. Zaslišanje priče: Andrej Plausteiner	37
4.13. Zaslišanje priče: Ivica Kranjčević	38
4.14. Zaslišanje priče: Drago Podobnik	38
4.15. Zaslišanje priče: Aleksander Svetelšek	39
4.16. Zaslišanje priče: Matjaž Andric	39
4.17. Zaslišanje priče: Marjan Novak	41
4.18. Zaslišanje priče: Simon Zdolšek	42
4.19. Zaslišanje priče: Matej Raščan	43
4.20. Zaslišanje priče: Damijan Koletnik	44
4.21. Zaslišanje priče: Viljem Pozeb	45
4.22. Zaslišanje priče: Mirko Krašovec	46
4.23. Zaslišanje priče: Leo Ivanjko	46
4.24. Zaslišanje priče: Danica Ozvaldič	47
5. POSTOPKI IN UGOTOVITVE DRŽAVNIH ORGANOV	48
5.1. Postopki in ugotovitve DURS (DAVČNA TAJNOST)	48
5.2. Postopki in ugotovitve Komisije za preprečevanje korupcije (INTERNO)	51
5.3. Postopki in ugotovitve Urada RS za preprečevanje pranja denarja (INTERNO)	52
5.4. Postopki in ugotovitve Ministrstva za finance, posebne strokovne komisije glede ravnanja Urada RS za preprečevanje pranja denarja (INTERNO)	52
5.5. Postopki in ugotovitve Policijske uprave Ljubljana, Sektorja kriminalistične policije ter Vrhovnega in Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani (INTERNO)	53
6. UGOTOVITVE PREISKOVALNE KOMISIJE	59
6.1. Ugotovitve glede pričanj pred preiskovalno komisijo	59
6.2. Ugotovitve iz zasežene dokumentacije in ostale dokumentacije bank	65
6.3. Ugotovitve iz poslovne dokumentacije družb v večinski ali pretežni državni lasti	66
7. SKLEPNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI SKLEPOV	69

UVOD

Ugotovitve Preiskovalne komisije za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja in financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres" (v nadaljnjem besedilu: Preiskovalna komisija), ki jih podajamo v obliki končnega poročila, temeljijo na dejstvih. Ne temeljijo na domnevah, ugibanjih ali sklepanjih članov Preiskovalne komisije. Preiskovalna komisija se je želela izogniti slabi praksi številnih preiskovalnih komisij v preteklih mandatih Državnega zbora, ko so bila končna poročila predvsem slika aktualnega političnega dogajanja, ne pa dejanski odraz opravljene preiskave. Preiskovalna komisija je zato pridobila izjemno obsežno listinsko dokumentacijo, iz katere izhajajo končne ugotovitve, in na osnovi katere je Preiskovalna komisija lahko opravila tudi zaslišanja prič. Zaradi suma, da so nekatere priče v bistvenem delu krivo pričale pred navedeno Preiskovalno komisijo, je Preiskovalna komisija zoper navedene posameznike vložila tudi kazenske ovadbe.

Najosnovnejši predmet parlamentarne preiskave je bila ugotovitev in ocena dejanskega stanja v zvezi z ustanovitvijo, izdajanjem in financiranjem brezplačnih tednikov Slovenski tednik in Ekspres. Razlog za takšen predmet je obstoj suma, da sta bila brezplačnika izdana z namenom vplivati na volitve poslancev v Državni zbor leta 2008, in sicer v korist političnih strank takratne vladajoče koalicije, oziroma obstoj suma, da je šlo za njihovo prikrito (pred)volilno kampanjo oziroma financiranje političnih strank. Takšen sum izhaja iz načina ustanovitve, izdajanja in financiranja brezplačnikov ter same vsebine člankov v njih.

Preiskava se je zato osredotočila na časovno obdobje od ustanovitve izdajateljev obeh brezplačnikov, gospodarskih družb PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. ter prve izdaje brezplačnikov Slovenski tednik in Ekspres, pa do prenehanja izdajanja oziroma do dne, ko sta bili gospodarski družbi oziroma izdajatelja obeh brezplačnikov izbrisana iz sodnega registra. V tem obdobju je zajela tudi sodelovanje gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti z izdajateljema obeh brezplačnikov in (ne)ravnanje pristojnih državnih organov glede ustanovitve in izdajanja obeh brezplačnikov za uveljavljanje veljavne medijske in volilne ter zakonodaje o političnih strankah, kot to izhaja iz Akta o odreditvi. Za oba brezplačnika je bilo značilno, da so se pod prispevke večinoma podpisovali neznani avtorji s psevdonimi. Avtorji, ki so se zaradi izogibanja etično moralne, pa tudi zakonske odgovornosti, skrivali za psevdonimi so pri tem brez oprijemljivih dokazov obtoževali številne posameznike, pri čemer prizadetim ni bilo omogočeno, da bi se pred obtožbami branili.

Novinarsko častno razsodišče je takšna dejanja ocenilo za neetično in neprofesionalno prakso. Vsebine oziroma prispevki, ki so v prvi vrsti diskreditirali prav politične nasprotnike, so bile v obeh brezplačnikih usklajene, plagiatorstvo med Slovenskim tednikom, Ekspresom in tednikom Demokracija (ki ga izdaja družba, katere solastnik je SDS) je ugotovilo tudi Novinarsko častno razsodišče. V zvezi s tem je tudi Preiskovalna komisija nesporno ugotovila, da so se pod psevdonimi podpisovali skoraj vsi avtorji. Ti so za svoje delo prejeli avtorske honorarje ali izplačila v obliki nagrad ter povrnitve stroškov.

Podatki, ki jih je zbrala Preiskovalna komisija, kažejo na to, da izdajatelja iz lastnih oziroma sredstev iz poslovanja nista mogla izdajati obeh brezplačnikov in sta torej projekt brezplačnikov sofinancirala s pomočjo družb v neposredni ali posredni državni lasti. Poleg tega sta tako Komisija za preprečevanje korupcije kot kasneje Davčna uprava Republike Slovenije pri poslovanju družb PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. ugotovila možnost suma storitve več kaznivih dejanj, med drugim davčne utaje in fiktivnih prodaj. Glede na predmet te parlamentarne preiskave so tako bistveni podatki o zneskih, pridobljenih za financiranje obeh brezplačnikov.

1. Odreditev parlamentarne preiskave in sestava Preiskovalne komisije

I.

Državni zbor je na 14. seji 4. marca 2010 odredil parlamentarno preiskavo za ugotovitev in oceno dejanskega stanja v zvezi z ustanovitvijo izdajateljev, izdajanjem in financiranjem brezplačnih tednikov Slovenski tednik in Ekspres (v nadaljnjem besedilu: brezplačnika), zaradi obstoja suma, da sta bila izdana z namenom vplivati na volitve poslancev v Državni zbor leta 2008, in sicer v korist političnih strank takratne vladajoče koalicije oziroma zaradi obstoja suma, da gre za njihovo prikrito (pred)volilno kampanjo oziroma financiranje političnih strank, in ki je lahko podlaga:

1. za odločanje Državnega zbora o politični odgovornosti posameznih nosilcev javnih funkcij zaradi obstoja suma:

- da so bili posamezni nosilci javnih funkcij vpleteni v ustanovitev izdajateljev, njihovo poslovanje in izdajanje brezplačnikov,
- da so bili posamezni nosilci javnih funkcij v zvezi z izdajanjem brezplačnikov vpleteni v domnevno kršitev določil veljavne zakonodaje s področja medijev, volilne kampanje in političnih strank oziroma domnevno opustitev dolžnih ravnanj,
- da so bili posamezni nosilci javnih funkcij vpleteni v financiranje brezplačnikov, in sicer tako, da naj bi zlorabili svoj politični vpliv za sodelovanje izdajateljev z gospodarskimi družbami, v katerih ima država neposredno ali posredno več kot 25% delež v kapitalu, in družb, v katerih imajo te družbe večinski delež (v nadaljnjem besedilu: gospodarska družba v neposredni ali posredni pretežni večinski lasti) z izdajateljema brezplačnikov in

2. za spremembe veljavne zakonodaje s področja medijev, volilne kampanje in političnih strank in za druge odločitve v skladu z ustavnimi pristojnostmi Državnega zbora. V navedenem aktu je Državni zbor določil tudi namen in obseg parlamentarne preiskave.

Namen parlamentarne preiskave je:

- pojasniti in razjasniti vsa dejstva in okoliščine ter ocenitev dejanskega stanja ustanovitve izdajateljev, izdajanja in financiranja brezplačnikov;
- ugotoviti čigavi in kakšni interesi so pripeljali do tega, da sta bila brezplačnika izdana in ugotoviti stopnjo morebitne vpletenosti posameznih nosilcev javnih funkcij v ustanovitev izdajateljev, izdajanje in financiranje brezplačnikov in oceniti njihov politični vpliv;
- ugotoviti povezave med posameznimi nosilci javnih funkcij in osebami, ki so bile poleg izdajateljev vpleteni v ustanovitev izdajateljev, izdajanje in financiranje brezplačnikov;
- ugotoviti, ali obstajajo politični razlogi, zaradi katerih naj bi predstavniki Republike Slovenije kot lastnika v nadzornih organih gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti, ki so ali pa še vedno delujejo v nadzornih organih, dopustili sodelovanje z izdajateljema brezplačnikov oziroma naj ne bi ukrepali skladno s svojimi pooblastili, saj obstaja sum, da izdajatelja brezplačnikov nista premogla zadostnih sredstev za izdajanje obeh brezplačnikov;
- ugotoviti, ali so na organe gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti, ki so sodelovali z izdajateljema brezplačnikov, vplivali posamezni nosilci javnih funkcij oziroma, ali so za odobravanje sodelovanja zlorabili svoj politični vpliv;
- ugotoviti, ali in zakaj naj bi posamezni nosilci javnih funkcij dopustili domnevno kršitev določil veljavne zakonodaje s področja medijev, volilne kampanje in političnih strank oziroma domnevno opustitev dolžnih ravnanj, saj obstaja sum, da sta bila brezplačnika izdana z namenom vplivati na volitve poslancev v Državni zbor leta 2008, in sicer v korist

političnih strank takratne vladajoče koalicije oziroma obstaja sum, da gre za njihovo prikrito (pred)volilno kampanjo oziroma financiranje političnih strank.

Obseg parlamentarne preiskave:

Preiskava naj se osredotoči na časovno obdobje od ustanovitve izdajateljev obeh brezplačnikov, gospodarskih družb Zame-tek d.o.o. in Progresija d.o.o. in prve izdaje brezplačnikov Slovenski tednik in Ekspres, pa do prenehanja izdajanja oziroma do dne, ko sta bili gospodarski družbi oziroma izdajatelja obeh brezplačnikov izbrisana iz sodnega registra. Preiskava naj zajame ustanovitev izdajateljev obeh brezplačnikov, gospodarskih družb Zame-tek in Progresija, izdajo brezplačnikov ter sodelovanje gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti z izdajateljema in (ne)ravnanje pristojnih državnih organov glede ustanovitve in izdajanja obeh brezplačnikov za uveljavljanje veljavne medijske in volilne ter zakonodaje o političnih strankah.

(Uradni list RS, št. 19/10)

II.

Državni zbor je nato na 15. seji 26. marca 2010 sprejel Sklep o sestavi in imenovanju predsednika, podpredsednika ter članov in namestnikov članov Preiskovalne komisije Državnega zbora za ugotovitev in oceno dejanskega stanja v zvezi z ustanovitvijo izdajateljev, izdajanjem in financiranjem brezplačnih tednikov Slovenski tednik in Ekspres, zaradi obstoja suma, da sta bila izdana z namenom vplivati na volitve poslancev v Državni zbor leta 2008, in sicer v korist političnih strank takratne vladajoče koalicije oziroma zaradi obstoja suma, da gre za njihovo prikrito (pred)volilno kampanjo oziroma financiranje političnih strank, s katerim je določil, da ima Preiskovalna komisija 5 članov in 5 namestnikov članov, ki se imenujejo izmed poslancev Državnega zbora (Uradni list RS, št. 27/10). Glede zastopanosti poslanskih skupin je bilo določeno, da ima v Preiskovalni komisiji:

Poslanska skupina Socialnih demokratov 1 člana in 1 namestnika člana,
Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke 1 člana in 1 namestnika člana,
Poslanska skupina ZARES - nova politika 1 člana in 1 namestnika člana,
Poslanska skupina Demokratične stranke upokojenцев Slovenije 1 člana in 1 namestnika člana, in
Poslanska skupina Poslanski klub Liberalne demokracije Slovenije 1 člana in 1 namestnika člana.

Glede na navedeno in na podlagi obvestil vodij poslanskih skupin je Državni zbor imenoval naslednje člane oz. namestnike članov:

za člane:

Melita ŽUPEVC, PS SD

Aleksander ZORN, PS SDS

Tadej SLAPNIK, PS ZARES

Joško GODEC, PS DeSUS

Anton ANDERLIČ, PS PK LDS

za namestnike članov:

Matjaž HAN, PS SD

Eva IRGL, PS SDS

Cvetka ZALOKAR ORAŽEM, PS ZARES

Franc JURŠA, PS DeSUS

Miran JERIČ, PS PK LDS.

Izmed članov je bila za predsednico imenovana Melita Župevc, PS SD, za podpredsednika pa Tadej Slapnik, PS ZARES.

S Sklepom o spremembah in dopolnitvah Sklepa o sestavi in imenovanju predsednika, podpredsednika ter članov in namestnikov članov Preiskovalne komisije (Uradni list RS, št. 76/10) je bila spremenjena sestava Preiskovalne komisije, in sicer se je Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke odpovedala sodelovanju, preostale poslanske skupine pa so

v imenovanje predlagale še po enega člana in namestnika člana, in tako je bila določena naslednja sestava Preiskovalne komisije:

člani:

Melita ŽUPEVC, PS SD
Dušan KUMER, PS SD
Tadej SLAPNIK, PS ZARES
Cvetka ZALOKAR ORAŽEM, PS ZARES
Joško GODEC, PS DeSUS
Matjaž ZANOŠKAR, PS DeSUS
Anton ANDERLIČ, PS PK LDS
Miran JERIČ, PS PK LDS

Predsednica: Melita ŽUPEVC, PS SD

Podpredsednik: Tadej SLAPNIK, PS ZARES.

namestniki članov:

Matjaž HAN, PS SD
Mirko BRULC, PS SD
Franco JURI, PS ZARES
Alojzij POTOČNIK, PS ZARES
Franc JURŠA, PS DeSUS
Anton URH, PS DeSUS
Ljubo GERMIČ, PS PK LDS
Milan GUMZAR, PS PK LDS

S spremembo Sklepa o sestavi in imenovanju predsednika, podpredsednika ter članov in namestnikov članov Preiskovalne komisije (Uradni list RS, št. 17/11) je bilo določeno krajše ime Preiskovalne komisije, in sicer Preiskovalna komisija za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja in financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres".

S Sklepom o spremembah Sklepa o sestavi in imenovanju predsednika, podpredsednika ter članov in namestnikov članov Preiskovalne komisije (Uradni list RS, št. 41/11) je bil s funkcije predsednika razrešen Tadej Slapnik, PS ZARES, s funkcije člana pa Dušan Kumer, PS SD, in je bil za člana in podpredsednika imenovan Dejan Levanič, PS SD, tako da je bila določena naslednja sestava Preiskovalne komisije:

člani:

Melita ŽUPEVC, PS SD
Dejan LEVANIČ, PS SD
Tadej SLAPNIK, PS ZARES
Cvetka ZALOKAR ORAŽEM, PS ZARES
Joško GODEC, PS DeSUS
Matjaž ZANOŠKAR, PS DeSUS
Anton ANDERLIČ, PS PK LDS
Miran JERIČ, PS PK LDS

Predsednica: Melita ŽUPEVC, PS SD

Podpredsednik: Dejan LEVANIČ, PS SD.

namestniki članov:

Matjaž HAN, PS SD
Mirko BRULC, PS SD
Franco JURI, PS ZARES
Alojzij POTOČNIK, PS ZARES
Franc JURŠA, PS DeSUS
Anton URH, PS DeSUS
Ljubo GERMIČ, PS PK LDS
Milan GUMZAR, PS PK LDS

S Sklepom o spremembi Sklepa o sestavi in imenovanju predsednika, podpredsednika ter članov in namestnikov članov Preiskovalne komisije (Uradni list RS, št. 58/11) je bil za člana imenovan Gregor Golobič. S tem, ko je Gregor Golobič prenehal opravljati funkcijo ministra, je namreč Cvetka Zalokar Oražem prenehala opravljati funkcijo poslanke. Tako je bila določena naslednja sestava:

člani:

Melita ŽUPEVC, PS SD
Dejan LEVANIČ, PS SD
Tadej SLAPNIK, PS ZARES
Gregor GOLOBIČ, PS ZARES
Joško GODEC, PS DeSUS
Matjaž ZANOŠKAR, PS DeSUS
Anton ANDERLIČ, PS PK LDS
Miran JERIČ, PS PK LDS

Predsednica: Melita ŽUPEVC, PS SD

Podpredsednik: Dejan LEVANIČ, PS SD.

namestniki članov:

Matjaž HAN, PS SD
Mirko BRULC, PS SD
Franco JURI, PS ZARES
Alojzij POTOČNIK, PS ZARES
Franc JURŠA, PS DeSUS
Anton URH, PS DeSUS
Ljubo GERMIČ, PS PK LDS
Milan GUMZAR, PS PK LDS

2. Pripravljalna preiskovalna dejanja

Sklep o izvedbi pripravljajalnih preiskovalnih dejanj je Preiskovalna komisija soglasno sprejela na 2. nujni seji 9. 6. 2010 in ga glede na potek in potrebe dokaznega postopka tudi dopolnjevala. In sicer je bil predmetni Sklep soglasno dopolnjen na 1. nadaljevanju 4. seje 1. 10. 2010, na 1. nadaljevanju 6. seje 2. 11. 2010, 3. nujni seji 16. 12. 2010, 4. nujni seji 25. 1. 2011, 5. nujni seji 28. 2. 2011 in na 1. nadaljevanju 6. nujne seje 12. 4. 2011.

S pripravljajalnimi preiskovalnimi dejanji je Preiskovalna komisija zbrala obsežno gradivo za preiskavo, ki je razvidno iz Pregleda prejetega gradiva.

I.

Sklep o izvedbi pripravljajalnih preiskovalnih dejanj:

"Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave v preiskavo na podlagi javno dostopnih relevantnih podatkov, vključila naslednje subjekte:

A. Za brezplačnik Ekspres:

1. ZAME-TEK d.o.o., Krakovo 13, 1433 Radeče,
2. Robert Teršek (direktor in ustanovitelj družbe ZAME-TEK d.o.o.), Krakovo 13, 1433 Radeče.

B. Za brezplačnik Slovenski tednik:

1. PROGRESIJA d.o.o., Linhartova cesta 90, 1000 Ljubljana,
2. Andrej Lasbafer (nekdanji direktor družbe PROGRESIJA d.o.o.), Marmontova ulica 8, 2000 Maribor
3. Milan Simić, Linhartova cesta 90, 1000 Ljubljana.

I. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave za pravne osebe, ki so predhodno navedene pod točko A (za brezplačnik Ekspres) in pod točko B (za brezplačnik Slovenski tednik) za čas od 1.1.2007 dalje (ali od ustanovitve družb) do 31. 12. 2009 (ali do izbrisa družb) od pristojnih inštitucij (Banka Slovenije, DURS, Ajpes in pristojna sodišča) pridobila podatke o ustanoviteljih, odgovornih osebah, osebah pooblaščenih za zastopanje in vodenje računovodskih izkazov, transakcijskih računih, računovodskih izkazih in pojasnilih k računovodskemu izkazom, podatke o vpisih, vseh morebitnih spremembah in izbrisih iz sodnega registra.

II. Preiskovalna komisija bo na osnovi pridobljenih podatkov za potrebe parlamentarne preiskave od bank in ostalih izvajalcev plačilnega prometa pridobila podatke o celotni dokumentaciji ob otvoritvi transakcijskega računa (ter morebitne spremembe), vključno s podpisnimi kartoni oseb, ki so bile pooblaščen za razpolaganje s sredstvi na TRR in prometu na transakcijskih računih pravnih oseb, ki so predhodno navedene pod točko A (za brezplačnik Ekspres) in točko B (za brezplačnik Slovenski tednik), za čas od 1. 1. 2007 dalje ali od ustanovitve družb do 31. 12. 2009.

III. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Davčne uprave Republike Slovenije (DURS) pridobila podatke:

- a) o tem, katere postopke vodi ali jih je vodil DURS proti družbi PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. in, kakšne so njihove ugotovitve, z vso razpoložljivo dokumentacijo;
- b) davčne obračune za obe podjetji za čas od 1. 1. 2007 dalje;
- c) podatke iz davčnega registra, ki ga vodi DURS na podlagi Zakona o davčni službi, za vse pravne in fizične osebe navedene v uvodu pod točko A (A1 in A2) in B (od B1 do B3).

IV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Komisije za preprečevanje korupcije pridobila podatke in pojasnila o:

a) postopkih in ugotovitvah, do katerih je prišla komisija v zvezi z brezplačnikoma Slovenski tednik ter Ekspres in z navedenima tednikoma poslovno in kapitalsko povezanimi fizičnimi in pravnimi osebami, skupaj z morebitno razpoložljivo dokumentacijo in ukrepi.

V. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Policije pridobila podatke in dokumentacijo:

a) o tem, katere postopke vodi ali jih je vodila kriminalistična policija proti izdajateljema družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. in proti vsem poslovno in kapitalsko povezanim fizičnim in pravnim osebam in kakšne so ali so bile njihove ugotovitve (skupaj z razpoložljivo dokumentacijo) ter ukrepi in odločitve oz. uradna dejanja.

VI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Vrhovnega državnega tožilstva Republike Slovenije pridobila vse podatke:

a) o tem, katere postopke vodi ali jih je vodilo Vrhovno državno tožilstvo (oziroma pristojna okrožna državna tožilstva) proti izdajateljema družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. in proti vsem poslovno in kapitalsko povezanim fizičnim in pravnim osebami in kakšne so ali so bile njihove ugotovitve (skupaj z razpoložljivo dokumentacijo) ter ukrepi in odločitve oz. uradna dejanja.

VII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Ministrstva za kulturo RS pridobila:

a) vloži za vpis medijev v razvid medijev, ki sta jih za brezplačnika Slovenski tednik in Ekspres priglasili družbi PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. ter akta o vpisu, ki jih je izdalo ministrstvo in ostalo dokumentacijo o morebitnih spremembah podatkov za brezplačnika Slovenski tednik in Ekspres v razvidu medijev.

b) Dokumentacijo in odločbo o postopku o prekršku, ki ga je Ministrstvo oziroma Inšpektorat RS za kulturo in medije sprožil proti izdajatelju časnika Slovenski tednik oziroma proti Andreju Lasbaherju kot pooblaščenim osebam za zastopanje v primeru kršitve 14. člena Zakona o medijih, v skladu s katerim bi izdajatelj pristojno ministrstvo moral obvestiti o prenehanju delovanja.

c) Podatke o vseh uvedenih postopkih pred sodiščem, o vročenih in pravnomočnih sodbah proti Andreju Lasbaherju oziroma proti družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o., o katerih je sodišče v skladu s 34. členom Zakona o medijih obvestilo inšpektorja, pristojnega za izvajanje nadzora po tem zakonu.

d) Podatke o vseh postopkih o prekršku, ki jih je inšpektor, pristojen za izvajanje nadzora po Zakonu o medijih, uvedel v skladu z 148.a členom tega zakona po pravnomočnih sodbah in podatke o izrečenih kaznih, v obdobju od 1.1.2008 do 1.6.2010.

VIII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. pridobila:

a) Originalne pogodbe z vsemi morebitnimi pripadajočimi aneksi, sklenjenimi z družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. za projekt brezplačnikov Slovenski tednik oziroma Ekspres.

b) Vso ostalo razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

c) Vse druge morebitne pogodbe o sodelovanju z omenjenima dvema podjetjema oziroma lastnikoma teh dveh podjetij kot fizičnima osebama.

d) Revizijsko poročilo, opravljeno leta 2008, oziroma sklep Revizijske komisije Nadzornega sveta družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. (s pripadajočo in relevantno dokumentacijo za

odločanje), ki se nanaša na revizijo poslovanja z omenjenima dvema podjetjema oziroma na projekt brezplačnikov Slovenski tednik in Ekspres.

e) Dokumentacijo, iz katere bo mogoča primerjava dodeljevanja popustov za dostavo brezplačnikov Slovenski tednik in Ekspres oziroma družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. z dostavo nenaslovljene direktne pošte in publikacij drugih poslovnih subjektov, pri čemer mora biti iz dokumentacije razvidna dolžina poslovnega sodelovanja Pošte s poslovnimi subjekti, število dostavljene pošte oziroma publikacij na leto (za leto 2007 in 2008), masa in cena na publikacijo ter višina popusta.

f) Vloga za izvršbo zaradi izterjave več kot 90.000 evrov neporavnanih obveznosti, ki jo je Pošta Slovenije na pristojnem sodišču vložila proti gospodarski družbi PROGRESIJA d.o.o. oziroma njenim dejavnim družbenikom,

g) Zahtevo za začasno odredbo o prepovedi razpolaganja s premoženjem, ki naj bi jo družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. vložila proti Andreju Lasbaherju, ter drugo dokumentacijo, ki dokazuje namero Pošte Slovenije, da zapre svoje terjatve do družbe PROGRESIJA d.o.o.;

h) Celotno dokumentacijo in relevantne podatke o vseh sponzorstvih in donacijah družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. v letih 2007, 2008 in 2009 z obrazložitvijo, zakaj se je odločila za sponzorstvo ali donacijo,

i) Prezemnice za časopisa Slovenski tednik in Ekspres,

j) magnetogram seje Nadzornega sveta, ki je potekala 7. 12. 2010.

IX. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Urada RS za preprečevanje pranja denarja pridobila:

a) Podatke o tem, katere postopke vodi ali jih je vodil Urad za preprečevanje pranja denarja v primeru družb PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o., oziroma z družbama poslovno in kapitalsko povezanih pravnih in fizičnih oseb in kakšne so ali so bile njihove ugotovitve (skupaj z razpoložljivo dokumentacijo) ter ukrepi oz. uradna dejanja.

X. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Novinarskega častnega razsodišča pridobila:

a) dokumentacijo, ki je bila podlaga za odločanje o razsodbah Novinarskega častnega razsodišča, povezanih s tednikoma Slovenski tednik in Ekspres, oziroma avtorji člankov v navedenih tednikih, med drugim:

- pritožbe posameznikov ali pravnih oseb zaradi primerov kršitve Kodeksa novinarjev Slovenije in drugih pojavov neetičnega ravnanja novinarjev ali drugih avtorjev prispevkov v navedenih brezplačnikih,

- odgovore na omenjene pritožbe oziroma zapisnike o obravnavah pritožb, če so bile opravljene

b) razsodbe ali stališča z morebitnimi ločenimi mnenji, povezanimi s tednikoma Slovenski tednik in Ekspres oziroma avtorji člankov v navedenih tednikih.

XI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od pristojnih okrožnih in okrajnih sodišč v RS pridobila:

a) dokumentacijo o vseh uvedenih kazenskih postopkih ali kazenskih zasebnih tožbah pred sodišči, ki potekajo zaradi pregona kaznivih dejanj iz 158. do 165. člena Kazenskega zakonika zoper odgovornega urednika brezplačnikov Slovenski tednik in Ekspres, in s tem povezane spise,

b) podatke o vseh uvedenih postopkih pred sodišči, ki potekajo zaradi odškodninskih tožb zaradi neutemeljenega posega zoper čast in dobro ime zoper gospodarski družbi PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. in s tem povezane spise.

XII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe MOBITEL d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XIII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe PETROL d.d., Ljubljana, pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XIV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe Sava Re, d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe PB SLOVENIJE, d.d. - bančna skupina Nove KBM d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XVI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe ZAVAROVALNICA MARIBOR d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XVII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe HIT d.d. Nova Gorica pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XVIII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe NOVA KBM d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XIX. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe TELEKOM SLOVENIJE d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XX. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d. pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XXI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe ZAVAROVALNICA TILIA, d.d. Novo mesto pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja oziroma oglaševanja v Slovenskem tedniku.

XXII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od generalnega sekretarja Vlade RS pridobila:

a) pogodbo in vso razpoložljivo poslovno dokumentacijo, vključno z dokazili o vplačilih, ki je bila osnova oglaševanja Urada Vlade RS za komuniciranje v Slovenskem tedniku.

XXIII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe SET d.d., Ljubljana, pridobila:

a) pogodbo o poslovnem sodelovanju s pravno osebo ZAME-TEK d.o.o. za tisk brezplačnika Ekspres, podatke o vplačilih, na podlagi te pogodbe opravljenih poslovnih storitev podjetju s strani družbe ZAME-TEK, ter v letu 2008 veljaven cenik tiskarskih storitev pravne osebe SET d.d., Ljubljana.

XXIV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe Druck Styria GmbH & Co KG, Graz, pridobila:

a) pogodbo o poslovnem sodelovanju s pravno osebo PROGRESIJA d.o.o. za tisk brezplačnika Slovenski tednik, podatke o vplačilih na podlagi te pogodbe opravljenih poslovnih storitev tej pravni osebi s strani pravne osebe PROGRESIJA d.o.o. ter v letu 2008 veljaven cenik tiskarskih storitev pravne osebe Druck Styria GmbH & Co KG.

XXV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od podjetja Druck Carinthia GmbH & Co KG, Graz, pridobila:

a) pogodbo o poslovnem sodelovanju s pravno osebo PROGRESIJA d.o.o. za tisk brezplačnika Slovenski tednik, podatke o vplačilih na podlagi te pogodbe opravljenih poslovnih storitev tej pravni osebi s strani pravne osebe PROGRESIJA d.o.o. ter v letu 2008 veljaven cenik tiskarskih storitev pravne osebe Druck Carinthia GmbH & Co KG.

XXVI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave s strani AJPES-a pridobila podatke o ustanoviteljih in odgovornih osebah oz. o vpisih v sodni register ter letna poročila, in sicer za naslednje pravne osebe:

1. MODERNIZEM, d.o.o.
2. TALINA d.o.o.
3. MHD, d.o.o..

XXVII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. pridobila:

- vse morebitne pogodbe (z vsemi pripadajočimi aneksi), ki so bile sklenjene z naslednjimi pravnimi osebami:

1. PETINDVAJSET d.o.o., Marmontova ul. 8, Maribor,
2. AGENCIJA 25 d.o.o., Titova c. 2A, Maribor,
3. MODERNIZEM, d.o.o., Šimkova ul. 12, Maribor,
4. MEDIA POLIS d.o.o., Dvorakova ul. 5, Ljubljana,

ter vso dokumentacijo, ki se nanaša na obseg poslovanja z navedenimi pravnimi osebami.

XXVIII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe HOLDING SLOVENSKE ELEKTRARNE d.o.o. pridobila:

- kopijo morebitne pogodbe (z morebitnimi aneksi) in vso razpoložljivo dokumentacijo, ki se nanaša na sodelovanje naslovnika z družbama MEDIA POLIS d.o.o. in SPEM d.o.o.;
- vso morebitno dokumentacijo, ki se nanaša na sodelovanje z družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o., izdajateljema brezplačnikov Ekspres in Slovenski tednik.

XXIX. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe DRAVSKE ELEKTRARNE MARIBOR d.o.o. pridobila:

- kopijo morebitne pogodbe (z morebitnimi aneksi) in vso razpoložljivo dokumentacijo, ki se nanaša na sodelovanje naslovnika z družbama MEDIA POLIS d.o.o. in SPEM d.o.o.;
- vso morebitno dokumentacijo, ki se nanaša na sodelovanje z družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o., izdajateljema brezplačnikov Ekspres in Slovenski tednik.

XXX. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave pridobila:

- poročilo volilne kampanje liste Slovenska demokratska stranka – SDS za volitve poslancev v Državni zbor v letu 2008 in revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje liste Slovenska demokratska stranka – SDS za volitve poslancev v Državni zbor v letu 2008 ter letno poročilo o poslovanju politične stranke SDS za leto 2009 z oceno Računskega sodišča.

XXXI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe MEDIA POLIS d.o.o. pridobila:

- pogodbe z vsemi morebitnimi pripadajočimi aneksi, sklenjenimi z gospodarsko družbo PROGRESIJA d.o.o. za projekt brezplačnik Slovenski tednik (kopijo posojilne pogodbe in dokazil o plačilu (dela) dolga, kopije pogodb/-e o raziskavah,...);
- vso ostalo razpoložljivo poslovno dokumentacijo, ki je bila osnova posrednega (zakup medijskega prostora) ali neposrednega poslovnega sodelovanja s Slovenskim tednikom;
- vse druge morebitne pogodbe o sodelovanju z omenjeno gospodarsko družbo PROGRESIJA d.o.o. oziroma z lastnikom tega podjetja Andrejem Lasbaherjem kot fizično osebo;
- posojilno/e pogodbo/e z vsemi morebitnimi pripadajočimi aneksi, sklenjenimi s politično stranko SDS v letu 2008 in 2009 in dokazila o plačilu (dela) dolga.

XXXII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Ministrstva za gospodarstvo pridobila:

- vso dokumentacijo Javnega razpisa za dvig konkurenčnosti turističnega gospodarstva-turistična infrastruktura, prvi razpis iz nove finančne perspektive 2007 - 2013 o izboru projekta OŽIVITEV DVORCA BETNAVA - prenova, rekonstrukcija in novogradnja poslovnega, nočitvenega, kongresnega in kulturnega objekta Dvorec Betnava, ki ga je predlagal predlagatelj BETNAVA d.o.o., in to od prvega odpiranja vlog 18. julija 2007 do petega odpiranja vlog 4. junija 2008, in sicer vloge in investicijske programe, postopek ocenjevanja in analizo prispelih vlog, obvestila predlagatelja o dogodkih, zaradi katerih je bilo podaljšano ali onemogočeno izvajanje investicije, ugotovitve kontrole in kazensko ovadbo zoper družbo BETNAVA d.o.o. oz. odgovorne osebe.

XXXIII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe BETNAVA d.o.o. pridobila:

- vso projektno dokumentacijo, ki je bila osnova za gradbeno dovoljenje in izdano gradbeno dovoljenje ter posojilne pogodbe, ki so bile z bankami sklenjene za financiranje projekta OŽIVITEV DVORCA BETNAVA - prenova, rekonstrukcija in novogradnja poslovnega, nočitvenega, kongresnega in kulturnega objekta Dvorec Betnava, s katerim je BETNAVA d.o.o. sodelovala na javnem razpisu za dvig konkurenčnosti turističnega gospodarstva – turistična infrastruktura.

XXXIV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od Ministrstva za finance pridobila:

- vso dokumentacijo posebne strokovne komisije, ki je preverila delovanje Urada RS za preprečevanje pranja denarja (tudi zaradi ravnanja omenjenega urada v primeru "brezplačniki"), vključno s poročilom te komisije.

XXXV. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe MONERA d.o.o. pridobila:

- posojilne pogodbe z morebitnimi pripadajočimi aneksi, sklenjenimi med družbama MONERA d.o.o. in DELO REVIJE, d.d.;

- pogodbo družbe MONERA d.o.o. o odkupu deleža gospodarske družbe DELO REVIJE, d.d., v letu 2007;

- pogodbe med družbami MONERA d.o.o., SPEM d.o.o. in MEDIA POLIS d.o.o. v letih 2008 in 2009;

- pogodbo o nakupu deleža družbe MEDIA DS d.o.o. v letu 2008.

XXXVI. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe DELO REVIJE, d.d. pridobila:

- posojilne pogodbe z morebitnimi pripadajočimi aneksi, sklenjenimi med družbama MONERA d.o.o. in DELO REVIJE, d.d.;

- posojilne pogodbe med družbo DELO REVIJE, d.d. in bankami v letih 2007 in 2008;

- pogodbo družbe MONERA d.o.o. o odkupu deleža gospodarske družbe DELO REVIJE, d.d., v letu 2007.

XXXVII. Preiskovalna komisija bo za potrebe parlamentarne preiskave od družbe MEDIA DS d.o.o. pridobila:

- pogodbo družbe MONERA d.o.o. o nakupu deleža družbe MEDIA DS d.o.o. v letu 2008.

II.

Preiskovalna komisija je v teku preiskave pridobila obsežno gradivo, kot izhaja v nadaljevanju.

2.1. Pregled prejetega gradiva:

1. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-3

- Zaposilo družbi TELEKOM SLOVENIJE d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe TELEKOM SLOVENIJA d.d. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (21. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi TELEKOM SLOVENIJA d.d. za posredovanje dodatnega gradiva (7. 7. 2010) - 3
- Dodatno gradivo družbe TELEKOM SLOVENIJE d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST (22. 7. 2010) - 4

2. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-4

- Zaposilo družbi NOVA KBM d.d. za posredovanje gradiva (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe NOVA KBM d.d. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (23. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi NOVA KBM d.d. za posredovanje gradiva (7. 7. 2010) - 3
- Gradivo družbe NOVA KBM d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST (16. 7. 2010) - 4
- Zaposilo družbi NOVA KBM d.d. za posredovanje gradiva (20. 7. 2010) - 5

- Gradivo družbe NOVA KBM d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST (16. 9. 2010) - 6

3. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-5

- Zaposilo družbi HIT d.d. Nova Gorica za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe HIT d.d. Nova Gorica za Preiskovalno komisijo (18. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi HIT d.d. Nova Gorica (7. 7. 2010) - 3
- Odgovor družbe HIT d.d. Nova Gorica (21. 7. 2010) - 4

4. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-6

- Zaposilo družbi ZAVAROVALNICA MARIBOR d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe ZAVAROVALNICA MARIBOR d.d. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (15. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi ZAVAROVALNICA MARIBOR d.d. za posredovanje gradiva (7. 7. 2010) - 3
- Gradivo družbe ZAVAROVALNICA MARIBOR d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST (13. 7. 2010) - 4

5. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-7

- Zaposilo družbi PB SLOVENIJE, d.d.-bančna skupina Nove KBM d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo PB SLOVENIJE d.d.-bančna skupina Nove KBM d.d. za Preiskovalno komisijo (22. 6. 2010) - 2

6. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-8

- Zaposilo družbi Sava Re, d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Dokumentacija družbe Sava Re, d.d. za Preiskovalno komisijo (POSLOVNA SKRIVNOST) (24. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi Sava Re, d.d. (7. 7. 2010) - 3
- Odgovor družbe Sava Re, d.d. (13. 7. 2010) - 4

7. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-9

- Zaposilo družbe PETROL d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe PETROL d.d. za Preiskovalno komisijo (30. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi PETROL d.d. (7. 7. 2010) - 3
- Gradivo družbi PETROL d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST - (22. 7. 2010) - 4

8. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-10

- Zaposilo družbi MOBITEL, d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe MOBITEL, d.d. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (24. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi MOBITEL, d.d. za posredovanje dokumentacije (7. 7. 2010) - 3
- Gradivo družbe MOBITEL, d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST (19. 7. 2010) - 4

9. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-11

- Zaposilo Novinarskemu častnemu razsodišču, Društvo novinarjev Slovenije za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo Novinarskega častnega razsodišča za Preiskovalno komisijo (29. 6. 2010) - 2

10. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-12

- Zaposilo Ministrstvu za finance, Uradu RS za preprečevanje pranja denarja za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo Urada za preprečevanje pranja denarja - INTERNO (21. 6. 2010) - 2
- Zaposilo Uradu RS za preprečevanje pranja denarja (7. 7. 2010) - 3
- Gradivo Urada za preprečevanje pranja denarja - INTERNO (21. 7. 2010) - 4

11. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-13

- Zaposilo družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. Preiskovalni komisiji - POSLOVNA SKRIVNOST (29. 6. 2010) - 2
- Zaposilo družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. (6. 10. 2010) - 3
- Gradivo POŠTA SLOVENIJE d.o.o. - POSLOVNA SKRIVNOST (19. 10. 2010) - 4
- Zaposilo družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. (19. 10. 2010) - 5
- Dodatna dokumentacija družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. (21. 10. 2010) - 6
- Poziv družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. na predložitev dokumentacije (2. 11. 2010) - 7
- Dopis družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. v zvezi s pozivom (4. 11. 2010) - 8
- Dokumentacija družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. - POSLOVNA SKRIVNOST (16. 11. 2010) - 9
- Dokumenti družbe POŠTA SLOVENIJE, ki jih je obravnaval Nadzorni svet - POSLOVNA SKRIVNOST (16. 12. 2010) - 10
- Zaposilo družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. za kopijo magnetograma (16. 12. 2010) - 11,12
- Kopija magnetograma seje Nadzornega sveta, POŠTA SLOVENIJE d.o.o. - POSLOVNA SKRIVNOST (20. 12. 2010) - 13
- Predlog Računskemu sodišču za izvedbo revizije s priloženo dokumentacijo (21. 12. 2010) - 14

12. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-14

- Zaposilo Ministrstvu za kulturo za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1

13. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-15

- Zaposilo Ministrstvu za kulturo, Inšpektoratu RS za kulturo in medije za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo Ministrstva za kulturo, Inšpektorata RS za kulturo in medije za Preiskovalno komisijo (22. 6. 2010) - 2

14. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/09-16

- Zaposilo Vrhovnemu državnemu tožilstvu za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Odgovor na zaposilo Vrhovnemu državnemu tožilstvu za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (22. 6. 2010) - 3
- Zaposilo Vrhovnemu državnemu tožilstvu na predložitev ugotovitev naslovnega organa (12. 7. 2011) - 4
- Odgovor Vrhovnega državnega tožilstva- INTERNO (1. 8. 2011) - 5
- Dopis ODT Ljubljana (2. 9. 2011) - 6
- Gradivo ODT v Ljubljani - INTERNO (12. 9. 2011) - 7

15. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-17

- Zaposilo Ministrstvu za notranje zadeve, Policija, Generalna policijska uprava, za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji "brezplačnih tednikov" (9. 6. 2010) - 1
- Odgovor Generalne policijske uprave (2. 7. 2010) - 2

- Zaprošilo PU Ljubljana, Sektor kriminalistične policije, na predložitev ugotovitev naslovnega organa (12. 7. 2011) - 3
- Odgovor PU Ljubljana, Sektor kriminalistične policije (18. 7. 2011) - 4

16. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-18

- Zaprošilo Komisiji za preprečevanje korupcije za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo Komisije za preprečevanje korupcije za Preiskovalno komisijo "brezplačnih tednikov" - INTERNO (21. 6. 2010) - 2
- Na 5. seji predloženo gradivo Komisije za preprečevanje korupcije - INTERNO (1. 10. 2010) - 3
- Zaprošilo Komisiji za preprečevanje korupcije za predložitev dokumentacije (26. 10. 2010) - 4
- Odgovor Komisije za preprečevanje korupcije s prilogo - INTERNO (10. 11. 2010) - 5
- Zaprošilo Komisiji za preprečevanje korupcije na predložitev dokumentacije in ugotovitev naslovnega organa (12. 7. 2011) - 6
- Odgovor Komisije za preprečevanje korupcije s priloženo dokumentacijo - POSLOVNA SKRIVNOST (29. 7. 2011) - 7

17. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-19

- Zaprošilo Ministrstvu za finance, Davčna uprava Republike Slovenije, za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Zaprošilo Ministrstvu za finance, Davčna uprava Republike Slovenije, za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (10. 6. 2010) - 2
- Gradivo Ministrstva za finance, Davčna uprava Republike Slovenije, za Preiskovalno komisijo - DAVČNA TAJNOST (24. 6. 2010)-3
- Poziv Ministrstvu za finance, Davčna uprava Republike Slovenije, na predložitev dodatne dokumentacije (15. 6. 2011) - 8
- Dodatna dokumentacija Ministrstva za finance, Davčna uprava Republike Slovenije - DAVČNA TAJNOST (27. 6. 2011) - 9

18. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-20

- Zaprošilo BANKI SLOVENIJE za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Zaprošilo BANKI SLOVENIJE za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (10. 6. 2010) - 2
- Gradivo BANKE SLOVENIJE za Preiskovalno komisijo (23. 6. 2010) - 3
- Zaprošilo BANKI SLOVENIJE za posredovanje dokumentacije (7. 7. 2010) - 4
- Gradivo BANKE SLOVENIJE - BANČNA TAJNOST (20. 7. 2010) - 5

19. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/010-21

- Zaprošilo Agenciji RS za javnopravne evidence in storitve za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Zaprošilo Agenciji RS za javnopravne evidence in storitve za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (10. 6. 2010) - 2
- Gradivo Agencije RS za javnopravne evidence in storitve za Preiskovalno komisijo - OSEBNI PODATKI (22. 6. 2010) - 3

20. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-22

- Zaprošilo Okrožnemu sodišču v Mariboru za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo Okrožnega sodišča v Mariboru za Preiskovalno komisijo (22. 6. 2010) - 2
- Zaprošilo Okrožnemu sodišču v Mariboru (7. 7. 2010) - 3
- Dodatno gradivo Okrožnega sodišča v Mariboru - OSEBNI PODATKI (26. 7. 2010) - 4

21. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-23

- Zaprošilo Okrožnemu sodišču v Ljubljani za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Zaprošilo Okrožnemu sodišču v Ljubljani za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (10. 6. 2010) - 2
- Gradivo Okrožnega sodišča v Ljubljani za Preiskovalno komisijo - OSEBNI PODATKI (23. 6. 2010) - 3
- Gradivo Okrožnega sodišča v Ljubljani za Preiskovalno komisijo - OSEBNI PODATKI (24. 6. 2010) - 4
- Zaprošilo Okrožnemu sodišču v Ljubljani (7. 7. 2010) - 5
- Dodatno gradivo Okrožnega sodišča v Ljubljani - OSEBNI PODATKI (30. 8. 2010) - 6
- Zahteva za zaseg dokumentacije pri SKB d.d. (14. 10. 2010) - 7
- Zahteva za zaseg dokumentacije pri NLB d.d. (14. 10. 2010) - 8
- Poziv Okrožnega sodišča v Ljubljani, Preiskovalni oddelek, na dopolnitev zahteve za zaseg dokumentacije pri SKB d.d. (21. 10. 2010) - 9
- Poziv Okrožnega sodišča v Ljubljani, Preiskovalni oddelek, na dopolnitev zahteve za zaseg dokumentacije pri NLB d.d. (21. 10. 2010) - 10
- Dopolnitev zahteve za zaseg dokumentacije pri NLB d.d. (22. 10. 2010) - 11
- Dopolnitev zahteve za zaseg dokumentacije pri SKB d.d. (22. 10. 2010) - 12
- Odredba Okrožnega sodišča v Ljubljani, Preiskovalni oddelek, da je družba SKB d.d. dolžna predložiti zahtevano dokumentacijo (28. 10. 2010) - 13
- Odredba Okrožnega sodišča v Ljubljani, Preiskovalni oddelek, da je družba NLB d.d. dolžna predložiti zahtevano dokumentacijo (28. 10. 2010) - 14

22. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-24

- Zaprošilo Okrožnemu sodišču v Celju za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Odgovor na zaprosilo Okrožnemu sodišču v Celju za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (24. 6. 2010) - 2

23. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-25

- Zaprošilo Vladi Republike Slovenije, Generalni sekretariat, za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Dokumentacija Urada Vlade za komuniciranje (odstopljeno s strani Vlade, Generalni sekretariat) za Preiskovalno komisijo (23. 6. 2010) - 2

24. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-26

- Zaprošilo družbi ZAVAROVALNICA TILIA, d.d. Novo mesto za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Odgovor na zaprosilo družbe ZAVAROVALNICA TILIA, d.d. Novo mesto za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji - POSLOVNA SKRIVNOST (24. 6. 2010) - 2
- Zaprošilo družbi ZAVAROVALNICA TILIA, d.d. Novo mesto (7. 7. 2010) - 3
- Gradivo družbe ZAVAROVALNICA TILIA, d.d. Novo mesto - POSLOVNA SKRIVNOST (23. 7. 2010) - 4

25. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-27

- Zaprošilo družbi ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (9. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (24. 6. 2010) - 2
- Zaprošilo družbi ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d. (7. 7. 2010) - 3

- Odgovor družbe ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d. - POSLOVNA SKRIVNOST (23. 7. 2010) - 4

26. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-28

- Zaprošilo družbi SET d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (10. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe SET d.o.o. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (29. 6. 2010) - 2

27. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-29

- Zaprošilo družbi Druck Styria GmbH & Co KB, Graz, za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (11. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe Druck Styria GmbH & Co KB, Graz, Preiskovalni komisiji - POSLOVNA SKRIVNOST (22. 6. 2010) - 2
- Zaprošilo družbi Druck Styria GmbH & Co KG (7. 7. 2010) - 3
- Odgovor in dodatno gradivo družbe Druck Styria GmbH & Co KG - POSLOVNA SKRIVNOST (13. in 22. 7. 2010) - 4, 5

28. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-32

- Zaprošilo družbi Druck Carinthia GmbH & Co KG, Graz, za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (30. 6. 2010) - 1
- Gradivo družbe Styria Print Holding GmbH, Graz, Preiskovalni komisiji - POSLOVNA SKRIVNOST (13. 7. 2010) - 2

29. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-33

- Zaprošilo Kabinetu predsednika Vlade (7. 7. 2010) - 1

30. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-35

- Zaprošilo družbi BANKA KOPER d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (20. 7. 2010) - 1
- Odgovor družbe BANKA KOPER d.d. za Preiskovalno komisijo - POSLOVNA SKRIVNOST (4. 8. 2010) - 2

31. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-36

- Zaprošilo družbi NLB d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (20. 7. 2010) - 1
- Odgovor družbe NLB d.d. (28. 7. 2010) - 2
- Dokumentacija družbe NLB d.d. - BANČNA TAJNOST, pošiljatelj Okrožno sodišče v Ljubljani na podlagi odredbe (19. 11. 2010) - 3

32. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-37

- Zaprošilo družbi ABANKA d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (20. 7. 2010) - 1
- Gradivo družbe ABANKA d.d. - BANČNA TAJNOST (23. 7. 2010) - 2

33. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-38

- Zaprošilo družbi BANKA CELJE d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (20. 7. 2010) - 1
- Gradivo družbe BANKA CELJE d.d. - BANČNA TAJNOST (30. 8. 2010) - 2

34. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-39

- Zaprošilo družbi SKB d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (20. 7. 2010) - 1
- Odgovor družbe SKB d.d. (3. 8. 2010) - 2

- Gradivo družbe SKB d.d. - BANČNA TAJNOST, pošiljatelj Okrožno sodišče v Ljubljani na podlagi odredbe (24. 11. 2010) - 3

35. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-40

- Zaprošilo družbi UNICREDIT BANKA SLOVENIJE d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (20. 7. 2010) - 1
- Gradivo družbe UNICREDIT BANKA SLOVENIJE d.d. - BANČNA TAJNOST (6. 8. 2010) - 2

36. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-46

- Zaprošilo HSE d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (3. 12. 2010) - 1
- Gradivo HSE - POSLOVNA SKRIVNOST - (18. 12. 2010) - 2

37. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/10-47

- Zaprošilo družbi DEM d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (3. 12. 2010) - 1
- Gradivo DEM - POSLOVNA SKRIVNOST - (21. 12. 2010) - 2

38. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11-3/

- Zahteva Okrožnemu sodišču v Ljubljani za zaslišanje priče (24. 1. 2011) - 1
- Prošnja Okrožnega sodišča v Ljubljani za dopolnitev zahteve (2. 2. 2011) - 2
- Odgovor Okrožnemu sodišču v Ljubljani (11. 2. 2011) - 3
- Kopija zapisnika o zaslišanju Okrožnega sodišča v Ljubljani - OSEBNI PODATKI (14. 3. 2011) - 3
- Dopis članom (12. 4. 2011) - 4

39. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11-4

- Zaprošilo družbi MEDIA POLIS d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (27. 1. 2011) - 1
- Odgovor družbe MEDIA POLIS d.o.o. (7. 2. 2011) - 2
- Dokumentacija, predložena na podlagi odredbe sodišča - POSLOVNA SKRIVNOST (14. 4. 2011) - 3

40. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11- 9

- Zaprošilo Ministrstvu za gospodarstvo za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji "brezplačnih tednikov" (4. 3. 2011) - 1
- Dokumentacija Ministrstva za gospodarstvo - POSLOVNA SKRIVNOST (16. 3. 2011) - 2

41. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11- 10

- Zaprošilo družbi BETNAVA d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (4. 3. 2011) - 1
- Odgovor družbe BETNAVA d.o.o. (14. 3. 2011) - 2

42. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11- 11

- Zaprošilo Ministrstvu za finance za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (12. 4. 2011) - 1
- Dokumentacija Ministrstva za finance (dve prilogi z oznako INTERNO) (13. 5. 2011) - 2

43. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11- 12

- Poziv družbi MEDIA DS d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (3. 5. 2011) - 1
(naslovnik poziva ni prevzel, vrnjeno 23. 5. 2011)

44. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11- 13

- Poziv družbi DELO REVIJE, d.d. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (3. 5. 2011) - 1
- Odgovor družbe DELO REVIJE, d.d. (16. 5. 2011) - 2

45. Preiskovalna komisija "brezplačnih tednikov" - zadeva 900-06/11- 14

- Poziv družbi MONERA d.o.o. za posredovanje gradiva Preiskovalni komisiji (3. 5. 2011) - 1
- Odgovor družbe MONERA d.o.o. (16. 5. 2011) - 2

3. Dokazni sklep

Preiskovalna komisija je na 1. nujni seji 7. 7. 2010 sprejela Dokazni sklep in ga je v skladu s 6. členom Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 63/94) tudi dopolnjevala, in sicer na 3. seji 14. 9. 2010, 1. nadaljevanju 6. seje 2. 11. 2010, 3. nujni seji 16. 12. 2010, 5. nujni seji 28. 2. 2011.

Vsebina Dokaznega sklepa:

"Z namenom:

- pojasniti in razjasniti vsa dejstva in okoliščine ter ocenitev dejanskega stanja ustanovitve izdajateljev, izdajanja in financiranja brezplačnikov;
- ugotoviti čigavi in kakšni interesi so pripeljali do tega, da sta bila brezplačnika izdana in ugotoviti stopnjo morebitne vpletenosti posameznih nosilcev javnih funkcij v ustanovitev izdajateljev, izdajanje in financiranje brezplačnikov in oceniti njihov politični vpliv;
- ugotoviti povezave med posameznimi nosilci javnih funkcij in osebami, ki so bili poleg izdajateljev vpleteni v ustanovitev izdajateljev, izdajanje in financiranje brezplačnikov;
- ugotoviti, ali obstajajo politični razlogi, zaradi katerih naj bi predstavniki Republike Slovenije kot lastnika v nadzornih organih gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti, ki so ali pa še vedno delujejo v nadzornih organih, dopustili sodelovanje z izdajateljema brezplačnikov oziroma naj ne bi ukrepali skladno s svojimi pooblastili, saj obstaja sum, da izdajatelja brezplačnikov nista premogla zadostnih sredstev za izdajanje obeh brezplačnikov;
- ugotoviti, ali so na organe gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti, ki so sodelovali z izdajateljema brezplačnikov, vplivali posamezni nosilci javnih funkcij oziroma ali so za odobravanje sodelovanja zlorabili svoj politični vpliv;
- ugotoviti ali in zakaj naj bi posamezni nosilci javnih funkcij dopustili domnevno kršitev določil veljavne zakonodaje s področja medijev, volilne kampanje in političnih strank oziroma domnevno opustitev dolžnih ravnanj, saj obstaja sum, da sta bila brezplačnika izdana z namenom vplivati na volitve poslancev v državni zbor leta 2008, in sicer v korist političnih strank takratne vladajoče koalicije oziroma obstaja sum, da gre za njihovo prikrito (pred)volilno kampanjo oziroma financiranje političnih strank;

bo Preiskovalna komisija za ugotovitev in oceno dejanskega stanja v zvezi z ustanovitvijo izdajateljev, izdajanjem in financiranjem brezplačnih tednikov Slovenski tednik in Ekspres (v nadaljevanju: brezplačnika), zaradi obstoja suma, da sta bila izdana z namenom vplivati na volitve poslancev v državni zbor leta 2008, in sicer v korist političnih strank takratne vladajoče koalicije oziroma zaradi obstoja suma, da gre za njihovo prikrito (pred)volilno kampanjo oziroma financiranje političnih strank, in ki je lahko podlaga za:

1. odločanje Državnega zbora o politični odgovornosti posameznih nosilcev javnih funkcij zaradi obstoja suma:

- da so bili posamezni nosilci javnih funkcij vpleteni v ustanovitev izdajateljev, njihovo poslovanje in izdajanje brezplačnikov,
- da so bili posamezni nosilci javnih funkcij v zvezi z izdajo brezplačnikov vpleteni v domnevno kršitev določil veljavne zakonodaje s področja medijev, volilne kampanje in političnih strank oziroma domnevno opustitev dolžnih ravnanj,
- da so bili posamezni nosilci javnih funkcij vpleteni v financiranje brezplačnikov, in sicer tako, da naj bi zlorabili svoj politični vpliv za sodelovanje izdajateljev z gospodarskimi družbami, v katerih ima država neposredno ali posredno več kot 25% delež v kapitalu, in družb, v katerih imajo te družbe večinski delež (v nadaljevanju: gospodarskih družb v neposredni ali posredni pretežni državni lasti) z izdajateljema brezplačnikov in

2. za spremembe veljavne zakonodaje s področja medijev, volilne kampanje in političnih strank in za druge odločitve v skladu z ustavnimi pristojnostmi državnega zbora

znotraj parlamentarne preiskave:

A. vpogledala v gradivo, ki ga je pridobila na podlagi Sklepa o izvedbi pripravljanih preiskovalnih dejanj, št.: 900-06/10-31/1, z dne 9. 6. 2010;

Za vpogled v gradivo se šteje vpogled v skladu z Zapisnikom o opravljenih pripravljanih preiskovalnih dejanjih, št.: 900-06/10-31/2, z dne 2. 7. 2010, z dopolnitvami.

B. zaslišala sledeče priče¹:

1. Andreja Lasbaherja (PROGRESIJA d.o.o.)
2. Milana Simića (PROGRESIJA d.o.o.)
3. Roberta Terška (ZAME-TEK d.o.o.)
4. Barbaro Smisl (Ekspres)
5. Marjana Novaka (MEDIA POLIS d.o.o.)
6. Draga Kosa (Komisija za preprečevanje korupcije)
7. Barbaro Brezigar (generalna državna tožilka)
8. Jožeta Romška (nekdanji generalni direktor policije)
9. Jankota Gorška (generalni direktor policije)
10. Mojco Centa Debeljak (generalna direktorica, Davčna uprava RS)
11. Ivana Pala (nekdanji inšpektor za medije)
12. Andreja Plausteinerja (direktor, Urad RS za preprečevanje pranja denarja)
13. Ranko Ivelja (Novinarsko častno razsodišče)
14. Bečirja Kečanovića (Komisija za preprečevanje korupcije)
15. Draga Bahuna (predsednik nadzornega sveta, POŠTA SLOVENIJE d.o.o.)
16. Darinko Virant (predsednica revizijske komisije, članica nadzornega sveta, POŠTA SLOVENIJE d.o.o.)
17. Anjo Dobaj (POŠTA SLOVENIJE d.o.o.)
18. Aleša Hauca (generalni direktor, POŠTA SLOVENIJE d.o.o.)
19. Jožeta Sikoška (notar)
20. Mateja Raščana (DELO REVIJE d.d., MONERA d.o.o.)
21. Simona Zdolška (predsednik uprave, ZVON ENA HOLDING d.d.)
22. Božidarja Novaka (MEDIA POLIS d.o.o.)
23. Ivico Kranjčeviča (predsednik uprave, TELEKOM SLOVENIJE, d.d.)
24. Draga Podobnika (predsednik uprave, HIT d.d. Nova Gorica)
25. Aleksandra Svetelška (PETROL d.d., Ljubljana)

¹ Navedene funkcije veljajo za obdobje, ko se je sprejemal dokazni sklep.

26. Matjaža Rakovca (predsednik uprave, ZAVAROVARNICA TRIGLAV d.d.)
27. Matjaža Kovačiča (predsednik uprave, NOVA KBM d.d.)
28. Boštjana Krambergerja
29. Damijana Koletnika (DEM d.o.o.)
30. Viljema Pozeba (DEM d.o.o.)
31. Zvezdano Gržina (direktorica, Davčni urad Celje)
32. Matjaža Janšo (nekdanji predsednik nadzornega sveta, POŠTA SLOVENIJE d.o.o.)
33. Matjaža Andrica (POŠTA SLOVENIJE d.o.o.)
34. Mirka Krašovca (ZVON ENA HOLDING, d.d.)
35. Lea Ivanjka (predsednik uprave, JULIUS FOND d.o.o.)
36. Danico Ozvaldič
37. Andreja Vizjaka (nekdanji minister za gospodarstvo)
38. Marjana Hribarja.

4. IZVAJANJE DOKAZOV

Seja	Datum	Dnevni red	Čas trajanja seje
1. redna	6.5.2010	1. Konstituiranje Preiskovalne komisije 2. Dogovor o delu	21 min
2. redna	9.6.2010	1. Obravnava: a) osnutka Zapisnika 1. seje Preiskovalne komisije b) osnutka Dodatnega zapisnika 1. seje Preiskovalne komisije 2. Oblikovanje sklepa o izvedbi pripravljanih preiskovalnih dejanj	42 min
1. nujna	7.7.2010	1. Obravnava: a) osnutka Zapisnika 2. seje Preiskovalne komisije b) osnutka Dodatnega zapisnika 2. seje Preiskovalne komisije 2. Dogovor o delu: a) potek izvedbe pripravljanih preiskovalnih dejanj b) obravnava Zahteve PS SDS za razširitev obsega preiskave 3. Oblikovanje in sprejem dokaznega sklepa	48 min
3. redna	2.9.2010 seja je bila preložena na 14.9.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslišanje priče: Andrej Lasbaher b) Zaslišanje priče: Robert Teršek 2. Obravnava: a) osnutka Zapisnika 1. nujne seje Preiskovalne komisije b) osnutka Dodatnega zapisnika 1. nujne seje Preiskovalne komisije 3. Potek (dodatno) opravljenih pripravljanih preiskovalnih dejanj	2 h 22 min
4. redna	30.9.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslišanje priče: Barbara Smisl b) Zaslišanja priče: Robert Teršek c) Zaslišanje priče: Milan Simić	skupaj s 1. nadaljevanjem 4. redne seje

		č) Zaslisanje priče: Andrej Lasbaher	
4. redna 1. nadaljevanje	1.10.2010	2. Dogovor o delu (širitev dnevnega reda)	3 h 16 min
5. redna	1.10.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanje priče: Drago Kos b) Zaslisanje priče: Bečir Kečanović	2 h 6 min
6. redna	27.10.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanje priče: Anja Dobaj b) Zaslisanje priče: Darinka Virant c) Zaslisanje priče: Drago Bahun	skupaj s 1. nadaljevanjem 6. redne seje
7. redna	28.10.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanje priče: Aleš Hauc b) Zaslisanje priče: Barbara Smisl c) Zaslisanje priče: Andrej Lasbaher	skupaj s 1. nadaljevanjem 7. redne seje
6. redna 1. nadaljevanje	2.11.2010	2. Dogovor o delu	3 h 41 min
2. nujna	9.11.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanja priče: Andrej Lasbaher b) Zaslisanje priče: Mojca Centa Debeljak c) Zaslisanje priče: Andrej Plausteiner	3 h 54 min
9. redna	24.11.2010 Seja je bila preložena na 2.12.2010	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanja priče: Ivica Kranjčević b) Zaslisanje priče: Drago Podobnik c) Zaslisanje priče: Aleksander Svetelšek č) Zaslisanje priče: Matjaž Rakovec 2. Obravnava: a) osnutka Zapisnika 3. seje Preiskovalne komisije b) osnutka Zapisnika 4. seje Preiskovalne komisije c) osnutka Zapisnika 5. seje Preiskovalne komisije č) osnutka Dodatnega zapisnika 3. seje Preiskovalne komisije d) osnutka Dodatnega zapisnika 4. seje Preiskovalne komisije e) osnutka Dodatnega zapisnika 5. seje Preiskovalne komisije	1 h 11 min
7. redna 1. nadaljevanje	2.12.2010	2. Dogovor o delu	3 h
3. nujna	16.12.2010	1. Dogovor o delu	28 min
10. redna	12. 1.2011	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanja priče: Matjaž Andric b) Zaslisanje priče: Barbara Smisl	1 h 57 min
11. redna	18.1.2011	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanja priče: Marjan Novak b) Zaslisanje priče: Simon Zdošek	2 h 50 min

		c) Zaslisanje priče: Matej Raščan č) Zaslisanje priče: Damijan Koletnik	
4. nujna	25.1.2011	1. Dogovor o delu	14 min
12. redna	10.2.2011	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanja priče: Damijan Koletnik b) Zaslisanje priče: Viljem Pozeb c) Zaslisanje priče: Simon Zdolšek	3 h
5. nujna	28.2.2011	1. Dogovor o delu	51 min
6. nujna seja	5.4.2011	1. Izvajanje dokazov: a) Zaslisanja priče: Mirko Krašovec b) Zaslisanje priče: Leo Ivanjko c) Zaslisanje priče: Danica Ozvaldič	skupaj s 1. nadaljevanjem 6. nujne seje
6. nujna seja 1. nadaljevanje	12.4.2011	2. Dogovor o delu	2 h 25 min
14. redna		1. Obravnava: a) osnutka Zapisnika 6. seje Preiskovalne komisije b) osnutka Zapisnika 7. seje Preiskovalne komisije c) osnutka Zapisnika 9. seje Preiskovalne komisije č) osnutka Zapisnika 10. seje Preiskovalne komisije d) osnutka Zapisnika 11. seje Preiskovalne komisije e) osnutka Zapisnika 12. seje Preiskovalne komisije f) osnutka Zapisnika 6. nujne seje Preiskovalne komisije g) osnutka Dodatnega zapisnika 6. seje Preiskovalne komisije (INTERNO) h) osnutka Dodatnega zapisnika 7. seje Preiskovalne komisije (INTERNO) i) osnutka Dodatnega zapisnika 9. seje Preiskovalne komisije (INTERNO) j) osnutka Dodatnega zapisnika 10. seje Preiskovalne komisije (INTERNO) k) osnutka Dodatnega zapisnika 11. seje Preiskovalne komisije (INTERNO) l) osnutka Zapisnika 2. nujne seje Preiskovalne komisije (INTERNO) m) osnutka Zapisnika 3. nujne seje Preiskovalne komisije (INTERNO) n) osnutka Zapisnika 4. nujne seje Preiskovalne komisije (INTERNO) o) osnutka Zapisnika 5. nujne seje Preiskovalne komisije (INTERNO) p) osnutka Dodatnega zapisnika 6. nujne seje	17 min

		Preiskovalne komisije (INTERNO) 2. Dogovor o delu	
7. nujna	19.9.2011	Obravnavata: a) osnutka Zapisnika 14. seje Preiskovalne komisije b) osnutka Dodatnega zapisnika 14. seje Preiskovalne komisije 2. Dogovor o delu	51 min

Preiskovalna komisija od vabljenih prič ni zaslišala priče Matjaža Rakovca, ki je svoj izostanek opravičil. Ker priča Andrej Lasbaher vabila Preiskovalne komisije na zaslišanje ni prevzel dvakrat, mu je bilo vabilo po sklepu Preiskovalne komisije vročeno po pravni osebi, ki opravlja vročanje v kazenskem postopku. Stroške so priglasile tri priče, in sicer je stroškovnik prič obsegal tudi kilometrino in stroške pravnih pooblaščenec. Preiskovalna komisija je pričam na podlagi 5. člena Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 63/94), 92. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/07 - uradno prečiščeno besedilo, 40/07-ZDT-E, 102/07-ZSKZDČEU, 21/08-odl. US, 23/08-ZBPP-B, 65/08-odl. US, 77/09, 88/09-odl. US in 29/10-odl. US) ter členov 4, 5, 6 in 7 Pravilnika o povrnitvi stroškov v kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 61/97, 68/97 in 62/08) priznala potne stroške za javni prevoz (v višini 19,40 EUR, 33,62 EUR in 31,90 EUR).

Glede na prejeto dokumentacijo in že zaslišane priče, je Preiskovalna komisija na zadnji seji 19.9.2011 sprejela tudi sklep, da izvedba drugih dokazov ni potrebna. Pregled izvedenih dokazov (v kronološkem vrstnem redu) podajamo v nadaljevanju:

4.1. Priča: Robert Teršek (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da ga za projekt brezplačnika Ekspres ni angažiral nihče, temveč da je sam kupil podjetje z namenom, da bo izdajal časopis. Zanima, da bi zgolj posodil svoje ime, saj da je sam plačeval račune, imel svojo urednico ter sklepal pogodbe. Priča pritrjuje, da je kupila podjetje zgolj en teden preden je bilo 340.000 časopisov že v nabiralnikih. Finančna sredstva je priča pridobila s posojili od prijateljev, vendar ne pove, od koga. Projekt je po navedbah Terška stal več kot 300.000,000 EUR. Pove, da se je z družbo POŠTA SLOVENIJE d.o.o. pogovarjal glede distribucije že pred podpisom pogodbe. Sodeloval je z Andrejem Lasbaherjem, ki ga je spoznal med izdajanjem časopisa. Lasbaher oz. njegova družba PROGRESIJA d.o.o. je po navedbah Terška naredila postavitev časopisa Ekspres, v zameno pa mu je sam odstopil prostor za reklame. Priča pove, da ne pozna Slovenskega tednika in trdi, da z Andrejem Lasbaherjem nista usklajevala vsebine Slovenskega tednika in Ekspresa. Barbaro Smisl naj bi poznal že od prej in je bila zanj dovolj kvalificirana za uredniško mesto. Smislova je sodelovala z avtorji, ki so pisali ta časopis. Priča kot avtorje člankov navaja Mateja Makaroviča, Matevža Tomšiča, Barbaro Smisl, Dominika Freliha (priči ni znano, da je to isti Dominik Frelih, ki je bil zaposlen tudi v Službi za odnose z javnostmi v Kabinetu predsednika Vlade Janeza Janše), Branka Senegačnika, Boruta Meška (urednika na STA). Priči se ne zdi nič spornega, če je novinar državne STA prostovoljno pisal članek za njegov časopis. Pove, da novinarjem oziroma avtorjem člankov ni plačal avtorskega honorarja, temveč jim je nakazal nagrado. Zanima, da bi za časopis pisal še kak drug novinar STA, dodaja pa, da obstaja možnost, da so sodelovali, pa tega ni vedel. Zanima tudi sodelovanje z novinarji, zaposlenimi na RTV Slovenija. Na vprašanje, če sta priča in Andrej Lasbaher tudi finančno sodelovala, priča pove, da finančno preko pravne osebe nista sodelovala, enkrat mu je zgolj vrnil osebno posojilo v višini 600 EUR. Na vprašanje, ali sta se z Lasbaherjem

dogovorila, da bo eden s svojim časopisom pokrila podeželje, drugi pa mesto, priča pove, da je izrazil svojo željo družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o., ko je sklepal pogodbo, z Lasbaherjem pa da nikoli nista govorila, kdo bi kje distribuiral. Na vprašanje, zakaj se je prvotna pogodba z družbo POŠTA SLOVENIJE d.o.o. iztekla natanko štiri dni pred volitvami, priča pove, da so bili dogovorjeni za osem števil. Priča pove, da je v tem videla svojo poslovno priložnost, zato je tudi navezala stike z raznimi ljudmi, a ne pove katerimi. Prevelik političen odziv ter negativen odziv nekaterih novinarjev navede kot ključen razlog za to, da s projektom ni nadaljevala. Račune je družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. plačevala osebno, distribucija časopisa pa je bila opravljena po plačilu računa. Na vprašanje o številnih psevdonimih v časopisu, priča pove, da je pri določenih člankih in napovednikih sodelovalo več avtorjev, in so se pač odločili, da se podpišejo s psevdonimom. Časopis je tiskala družba SET d.o.o., ker je direktorja bežno poznala. Pove tudi, da je v začetku računala tudi na državna sredstva, kasneje pa ne. Teršek pove, da ni imel nobenih posebnih vez pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. in da vodstva družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ne pozna. Priča trdi, da gre za naključje, da je ožji krog sodelavcev zajemal tudi člane politične stranke SDS. Priča pove, da prijateljem posojila še ni vrnila, niti ga prijatelji trenutno ne terjajo. Na vprašanje, ali je priča v krogu ljudi, ki jih je spoznala v poslovnem svetu, spoznala tudi katerega od nekdanjih ministrov SDS v prejšnji vladi ali prejšnjega predsednika vlade Janeza Janšo, in, ali je v tem krogu tudi nekdanji oz. aktualni glavni tajnik SDS g. Strnad, priča pove, da z navedenimi ni imela nobenih stikov, niti jih osebno ne pozna. Na vprašanje, kako bi lahko razložila navedbe Financ, da je predsednik vladnega Strateškega sveta za gospodarstvo in Odbora za finance SDS Peter Groznik dobil vprašanja za intervju iz tajništva SDS, pod besedilo samega članka pa je bila podpisana Barbara Smisl, priča pove, da tega ne pozna. Na vprašanje, ali priča pozna uvodničarko Ekspresa Niko Albreht, priča pove, da člankov ni pisal samo eden avtor, zato so uporabili psevdonim. Na vprašanje, kako je priča dosegla pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. tako visok popust za distribucijo, glede na to, da takšnega popusta nimajo niti dolgoročni partnerji, kot je npr. Rdeči križ, priča pove, da se podrobnosti iz pogodbe ne spomni, sicer pa je bil pa popust na količino. Teršek šele na drugem zaslišanju pove, da sta z Matejem Raščanom osebna prijatelja, kot sponzor mu je pomagal v športni karieri, glede časopisa pa da ni sodeloval z njim. Kasneje med zaslišanjem še pove, da sta sodelovala že deset let nazaj, in da mu je tudi finančno pomagal, tudi v času, ko je izdajal časopis, in sicer z večkratnimi zneski na njegov fizični račun, z osebnimi posojili v višinah do 100.000,00 EUR. Podrobnosti, zakaj potrebuje denar, priča Raščanu ni povedala, mu je pa omenila, da bo izdajala časopis. Na vprašanje, ali je šlo za kakšno povezavo med izbrano vrsto intervjujev s točno določenimi profili politikov oz. določeno politično opcijo v zameno za posojila od prijateljev oz. drugimi uslugami, recimo pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ali tiskarni, priča pove, da ni bilo nobene povezave, in da sta z urednico slučajno izbrala posamezne osebe in politične opcije. Na vprašanje, ali je bilo priči plačano, da je bil objavljen pristopni obrazec za stranko SDS, priča pove, da ni bilo plačano, plačana je bila neka druga reklama. Kasneje med zaslišanjem na dodatno vprašanje v zvezi z objavo tega obrazca v brezplačniku Slovenski tednik in ne v brezplačniku Ekspres, pa priča pove, da ni predhodno izpovedala, da bi bila ta objava zastoj oziroma, da se ne spomni točno, ter nadalje pove, da je bil en oglas SDS v Ekspresu v 7. ali 8. številki, tega pa se spomni zato, ker je navedeni številki poslal tudi Davčni upravi. Na vprašanje glede sodelovanja z agencijo PETINDVAJSET d.o.o. priča pove, da z navedeno agencijo ni sodelovala in ne pozna lastnika. Na vprašanje, ali se je priča kdaj srečala z Matejem Makarovičem, oziroma ali je bila kdaj na sestanku z Matejem Makarovičem in Anžetom Logarjem v prostorih Vlade, priča pove, da ni bila nikoli v prostorih Vlade, z Matejem Makarovičem pa je komunicirala po telefonu. Na vprašanje, kje je priča črpala podatke oz. informacije za članke, priča pove, da je pisala v športni rubriki, in nadalje pove, da se v politiko ni spuščala. Na vprašanje, ali je družba ZAME-TEK d.o.o. pred likvidacijo priči vrnila denar, ki ji ga je posodil, priča pove, da ta denar ni bil vrnjen.

4.2. Zaslišanje priče: Milan Simić (ODPRTA SEJA)

Simić pove, da o vsej zadevi bolj malo ve, da pa ga je nekdo našel v parku ter mu ponudil zaslužek 500 evrov, da bi odprl svojo firmo. Pravi, da je potreboval denar, zato je naslednji dan z neimenovanim gospodom odšel k notarju, kjer je podpisal nekaj dokumentov, zunaj dobil 500 evrov, potem pa so odšli vsak po svoje. Priča pove, da jo je posrednik z avtom pobral na Miklošičevi, Andrej Lasbaher in še dva gospoda pa so že bili pri notarju. Pravi, da z Andrejem Lasbaherjem nista govorila. Na vprašanje, ali ve, kdo mu je dal 500 evrov, priča odgovarja, da ga je takrat prvič videla, da imena in priimka ne pozna, da ga je enkrat vprašala, pa ni hotel povedati in da se ni niti pozanimala, kdo to je. Na vprašanje, ali jo je notar pred podpisom pogodbe kaj opozoril ali seznanil z vsebino pogodbe, ki jo podpisuje, priča odgovarja, da ji ni nihče ničesar obrazložil, da je zgolj podpisala par papirjev. Na vprašanje, ali ima občutek, da so ji pri notarju prebrali celotno pogodbo ali morda samo kakšen del, priča odgovarja, da samo kakšen del. Na vprašanje, ali so ji prebrali tisti del, ki govori o tem, da naj bi za to podjetje plačala 57.500 evrov, priča odgovarja, da ne. Tega zneska ni nikoli plačal, ker toliko denarja ni nikoli imela. Pravi, da ne ve, ali je notar preveril, če je bil ta znesek plačan, o kupnini ni tekla beseda. Priča pravi, da jo za to kupnino tudi nikoli ni nihče terjal. Na vprašanje, ali je še lastnik kakšnega drugega podjetja, odgovori z "da" in nadalje pojasni, da je na enak način postala lastnik še štirih ali petih podjetij. Imen podjetij se ne spomni, niti nima nobenih pogodb, saj je vse vrgla stran. Na vprašanje, ali so ji tako svetovali, pravi da ne. Na vprašanje, ali gre za iste ljudi, pravi da ne, tudi notar ni bil isti, je pa bil vedno isti posrednik, pogodbe pa so se vedno sklepale v Ljubljani. Priča se imena notarja, ki je urejal ta posel, ne spomni, se pa spomni, da je enkrat, ko je podpisala pogodbo za podjetje Konam, bila pri Andreju Zajcu na Viču, enkrat pa tudi pri notarju na Bavarskem dvoru. Za celotno zgodbo o brezplačnikih je priča izvedela šele, ko ga je v zaporu v Kopru obiskala novinarka. Na vprašanje, ali ve, koliko dolgov ima podjetje, ki ga je kupila, priča pove, da ji je bilo rečeno, da je vse čisto, brez dolgov in da se nima ničesar bati.

4.3. Zaslišanje priče: Andrej Lasbaher (ODPRTA SEJA)

Družbo PROGRESIJA d.o.o. je priča kupila 29. 6. 2007 in prodala 25. 2. 2009. Leta 2008 je bila izkazana čista poslovna izguba v višini 1,25 milijona evrov. Slovenski tednik v letu izhajanja ni prejel nobenih sredstev iz medijskega sklada. Priča ne želi odgovarjati na vprašanja o kupcu njegove družbe PROGRESIJA d.o.o. Milanu Simiću. Zatrdi, da je v Slovenskem tedniku zgolj en novinar pisal pod psevdonimom, tj. Vid Videc. Priča ne želi razkriti imena nobenega od novinarjev, ki so pisali za njegov časopis. Pove, da je za Roberta Terška opravljala postavitve časopisa Ekspres, dogovor sta sklenila ustno. Pove, da je dobila za Slovenski tednik dve posojili, 650 tisoč ter 680 tisoč evrov. Imen posojilodajalcev ne želi razkriti. Na vprašanje, ali je za Slovenski tednik pisala Ana Jud, priča odgovori z: "mogoče". Vsi novinarji, ki so pisali za Slovenski tednik, so imeli sklenjene avtorske pogodbe, izplačevali so se jim avtorski honorarji. Priča je bila v preteklosti direktor družbe NOVA OBZORJA d.o.o., ki izdaja časopis Demokracija.

(ZAPRTA SEJA)

4.4. Zaslišanje priče: Drago Kos (ODPRTA SEJA)

Priča operativno zadeve ni vodila. Protikorupcijska komisija je dobila vrsto prijav v zvezi z navedenima brezplačnikoma. Na podlagi prijav so zaprosili razne gospodarske subjekte za podatke o tem, ali so kadarkoli sodelovali pri financiranju teh brezplačnikov, in če so, s kakšnim namenom in v kakšnem znesku. Pritrdilno so odgovorili: NOVA KBM, Pozavarovalnica Sava, TELEKOM in ZAVAROVALNICA TRIGLAV, PETROL pa je odgovoril, da s tema dvema brezplačnikoma ni imel poslovnih stikov. Družba MOBITEL podatkov protikorupcijski komisiji ni želela posredovati. Družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. je pojasnila, da so opravljali prenos teh dveh edicij, da pa so bili popusti pri raznosu drugih brezplačnikov celo višji. POŠTA SLOVENIJE d.o.o. je tudi zagotovila, da je poslovanje z brezplačnikoma Ekspres in Slovenski tednik pregledala revizijska komisija, ki ni ugotovila kršitev zakonodaje, vendar revizijskega poročila POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ni posredovala. 4. januarja 2010 je družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. na protikorupcijski komisiji celo poizvedovala, ali so ugotovili kakšne sume korupcije. Priča pojasni, da so jim odgovorili, da "na podlagi gradiva, ki ga je komisija na razpolago, razlogov za sum korupcije nismo ugotovili". Komisija je primer odstopila Vrhovnemu državnemu tožilstvu, PU Ljubljana, gradivo pa je dobil tudi DURS ter Urad RS za preprečevanje pranja denarja. Komisija je glede na izračune potrebnih sredstev za izdajanje takšnih časopisov in glede na podatke, ki so ji bili dostopni, ugotovila, da obstaja zelo velik razkorak med sredstvi, ki bi naj bila na razpolago, in sredstvi, ki bi bila potrebna za izdajanje takšnih časopisov. Priča v nadaljevanju pove, da družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. v prvem odgovoru ni posredovala vseh podatkov, ki bi bili potrebni za delo

protikorupcijske komisije. Posredovali so zgolj Akt o ustanovitvi družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ter pogodbe, ki so bile sklenjene s pravnimi subjekti, ki so izdajali navedena brezplačnika. Na vprašanje, kaj meni o morebitnem konfliktu interesov članov nadzornih svetov državnih podjetij (primer POŠTA SLOVENIJE d.o.o.), ki so obenem funkcionarji raznih športnih klubov (ki pa od teh družb, ki naj bi jih nadzirali, dobivajo sponzorska sredstva) priča odgovori, da "skorajda v oči bijejo potencialni konflikti interesov pri takšnem početju".

(ZAPRTA SEJA)

4.6. Zaslišanje priče: Anja Dobaj (ODPRTA SEJA)

Priča trdi, da o predmetni zadevi ve samo toliko, kar piše v medijih, in da se s tem v družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ni nikoli ukvarjala. Ve, da je bila v družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. opravljena revizija o poslovanju z navedenima brezplačnikoma, pravi pa, da pri sami reviziji ni sodelovala oziroma je ni izvajala. Šlo je za revizijo, kjer so preverjali navedbe iz anonimke, ki je bila poslana na nadzorni svet, sama pa je izvajala dela, ki so se nanašala na študentsko delo in potne naloge. Na vprašanje, ali je bila v času, ko se je revizija opravljala, seznanjena z izsledki te revizije, priča odgovarja, da je bila kot vsi zaposleni seznanjena z izsledki iz poročila, torej z rezultatom revizije, da je bilo vse v skladu z notranjimi akti in predpisi. Na vprašanje, zakaj se med potekom revizije zaradi konflikta interesov ni umaknila iz revizije, pove, da po njenem mnenju ni bila v konfliktu interesov, saj da nima niti pristojnosti odločanja, revizije, ki jih opravlja, pa vedno nadzira in strokovno pregleda vodja službe, ki poročilo podpiše in zanj tudi odgovarja. Na konkretno vprašanje, ali je dostopala do dokumentacije poslovanja POŠTE SLOVENIJE d.o.o. z družbo PROGRESIJA d.o.o. priča pove, da je možnost dostopa imela, da pa do njih ni dostopala. Pove še, da imajo revizorji samo dostop do vpogleda, ne morejo pa vplivati na te podatke. Na vprašanje, ali je torej v fazi izvajanja revizije pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o., kdaj vpogledala v te podatke, priča zatrdi, da ne. Po opozorilu na kaznivost morebitne krive izpovedbe priča nato izjavi, da dopušča možnost, da jo je vodja službe prosila za kak izpis, in doda, da so to stvari, na katere nima vpliva. Pravi, da je možno, da ji je kaj natisnila in da je možno, da je njeno ime na kakšnem izpisu. Na vprašanje, ali je možno, da je te podatke komu sporočala, priča odgovori, da ne. Na dodatno vprašanje, ali je morda pogledala konto kartice družbe PROGRESIJA d.o.o. in izpisala vse račune, priča odgovori, z "da". Zatrdi, da tega dokumenta ni pokazala nikomer izven družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. (konkretno vprašanje, npr. Boštjanu Krambergerju ali Borutu Petku). Priča tudi pove, da Aleša Hauca, preden se je zaposlila pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o., osebno ni poznala. Še kot pripravnica v računovodstvu je ustanovila tudi svoje podjetje ter portal "modernizem.com". Ker se po njenih besedah projekt ni premaknil naprej, je prišla v kontakt z Borisom Krambergerjem in mu podjetje prodala. Pove, da ga osebno ni poznala, da je pa poznala njegovega brata Boštjana Krambergerja, s katerim sta znanca. Na vprašanje, ali jo je s Boštjanom Krambergerjem morebiti seznanil Borut Petek, ki je tudi sicer s pričo v nekem sorodstvu, priča odgovarja, da je v sorodstvu z njenim svakom, da pa sama z njim nima nobenih stikov. Na vprašanje, kako to, da je na tem portalu še vedno navedena kot kontaktna oseba

anja.dobaj@triera.net, priča odgovarja, da je to ugotovila naknadno, potem, ko se je pojavilo v medijih. Trdi, da podatki niso ažurni, da je že zahtevala, da se ti kontaktni podatki zbrišejo. Zanika, da bi vedela, da je to podjetje kakorkoli sodelovalo z družbo POŠTA SLOVENIJE d.o.o. in doda, da v času njenega direktorovanja ni, kasneje pa da ne ve. Izjavlja, da ne pozna Andreja Lasbaherja. Na vprašanje, ali ve da se je "Modernizem" odločil za oglaševanje v brezplačniku Slovenski tednik, priča odgovori, da je to izvedela iz medijev. Na vprašanje, ali jo je pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. kdo vprašal, zakaj je ustanovila podjetje in, ali to ne predstavlja ovire pri njenem delu, odgovarja nikalno. Pravi, da je to prišlo na dan po objavah v medijih, ker pa je iz podjetja že izstopila to ni predstavljalo problema. Je pa s tem deloma kršila pogodbo o zaposlitvi, saj je spregledala člen v zvezi s prepovedjo opravljanja konkurenčne dejavnosti. Zaradi tega naj bi bila premeščena v drugo organizacijsko enoto, a na enako delovno mesto. Pove, da disciplinskega postopka ni bilo, ker je stvar zastarala. Pravi, da se na odločitev vodstva ni mogla pritožiti, ker je ostala na istem delovnem mestu in ni bila oškodovana. Na vprašanje, ali se ji ne zdi čudno, da je ostala na istem delovnem mestu in je bila premeščena samo formalno, priča odgovarja, da je bila premeščena iz etičnega razloga.

4.7. Zaslisanje priče: Darinka Virant (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da razpolaga samo s podatki revizijske komisije, ki je preverjala, ali so bili pri sklenitvi pogodbe družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. z družbo PROGRESIJA d.o.o. upoštevani interni akti. Pojasni, da so morali opraviti pregled nad celim kupom obtožb iz anonimk, rok je bil en mesec, glavčina v teh anonimkah pa se je nanašala na kadrovske zadeve – PROGRESIJA d.o.o. je bila le manjši del. Zadeve niso obravnavali vsebinsko in niso ocenjevali gospodarnosti posla med družbama POŠTA SLOVENIJE d.o.o. in PROGRESIJA d.o.o.. Nadzorni svet se je osredotočil predvsem na izterjavo dolgov, cilj pregleda je bil, ali so strokovne službe ravnale skrbno in naredile vse, da bi ta dolg izterjale. Sodelovanje z družbo PROGRESIJA d.o.o. za nadzorni svet ni bila izredno pomembna in občutljiva zadeva, bila je zgolj eno izmed vprašanj, ki jih je bilo potrebno pregledati postopkovno. Pravi, da če bi takrat vzeli pod drobnogled samo en posel in ta posel bolj natančno pregledali, bi mogoče podali še kakšno dodatno ali pa bolj neposredno priporočilo ali ugotovitev. Na vprašanje, ali je imela na vpogled gradivo, ki ga je družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. poslala Preiskovalni komisiji, priča pove, da ga je sicer dobila, da pa ga ni pogledala. Potrdi pa navedbo, da je dokumentacija, ki jo je družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. posredovala Preiskovalni komisiji, bistveno bolj obsežna od te, ki jo je pregledala sama revizijska komisija. Priča pove, da je bil posel z družbo PROGRESIJA d.o.o. sklenjen pred začetkom njenega mandata, zato so lahko ukrepali le glede izterjav. Na vprašanje, ali meni, da je ves postopek izterjave dolga Andreja Lasbaherja do Pošte potekal v skladu z internimi pravili, priča odgovori, da temu pritrjujejo vsi podatki, ki so bili predloženi. Ugotovljene pa so bile pomanjkljivosti, ki so posledica slabših internih kontrol. Revizijska komisija je predlagala poslovodstvu, da se dopolnijo nekateri interni splošni akti. Priča tudi pove, da ni bila seznanjena s tem, da se je POŠTA SLOVENIJE d.o.o. kljub neizterjanim dolgovom v višini 200 tisoč evrov odločila, da dodatno oglašuje v Slovenskem tedniku. Na vprašanje, zakaj niso revidirali poslovanja tudi z družbo ZAME-TEK d.o.o., ki je izdajala brezplačnik Ekspres, priča izjavi, da za to družbo prvič sliši in da je očitno ni bilo v anonimkah. Priča pove, da so o tem, da je bil posel POŠTE SLOVENIJE d.o.o. z brezplačniki zakonit ter v skladu z internimi akti in pravilniki, presodili na podlagi materialov, ki so bili predloženi. Enkrat so zaslišali tudi Aleša Hauca in zahtevali določena pojasnila. Na vprašanje, ali so se kdaj pogovarjali, da bi revizijo ponovili, priča odgovori, da ne. Niti se ne spomni, da bi ji Aleš Hauc (kljub temu, da je to javno trdil), kdaj dejal, da bi bilo dobro, če bi revizijo ponovili. Priča na vprašanje, ali osebno meni, da je bil posel družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. z brezplačnikoma Slovenski tednik in Ekspres za družbo dober

posel, ne želi odgovoriti. Na vprašanje, ali je bila kot članica Nadzornega sveta seznanjena s pravili o določanju bonitet podjetij, s katerimi posluje družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o., odgovori, da ne ve, o katerih pravilih je govora. Priča očitke o nesorazmerno visokem popustu družbi PROGRESIJA d.o.o. pojasni, da so bili vsi dani popusti v skladu s pravili. Na vprašanje, ali so se nadzorniki osredotočili tudi na poslovanje družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. z drugimi družbami Andreja Lasbaherja oziroma njegove partnerice, in kako je bil dodeljen popust, priča pove, da je za imelo za dodeljevanje popustov pooblastilo poslovodstvo.

4.8. Zaslihanje priče: Drago Bahun (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da nadzorni svet družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. v njegovem mandatu s poslom z brezplačniki ni bil direktno seznanjen, ker je bil posel sklenjen v prejšnjem mandatu. Maja 2009 so prejeli anonimko, v kateri so bili med drugim na kratko tudi očitki o domnevni netransparentnosti posla z brezplačnikoma Slovenski tednik in Ekspres. Priča je z vsebino anonimke seznanila člane nadzornega sveta, slednji je sprejel sklep, da se gradivo preda revizijski komisiji in da se od poslovodstva terja, da v roku meseca dni poda določene obrazložitve. Revizijska komisija je stvar pregledala, podala vmesno poročilo, opravljena pa je bila tudi interna revizija v podjetju. Priča pove, da so bili na nek način očitki iz anonimke zavrženi, saj revizijska komisija ni odkrila nekih nepravilnosti, vezanih na to zadevo, temveč na druge zadeve. Priča pove, da je bilo podano izčrpno poročilo poslovodstva in strokovnih služb. Na osnovi poročila revizijske komisije so sprejeli tudi širše poročilo (nadzornega sveta), ki ga je potrdila tudi Vlada v sklopu sprejemanja poročila o poslovanju za leto 2008 družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ter podelila razrešnico poslovodstvu ter nadzornemu svetu. Priča pove, da revizijska komisija ni preverjala gospodarnosti tega posla, njen namen je bilo predvsem preverjanje zakonitosti tega posla in skladnosti z notranjimi predpisi. Priča pojasni, da je bil posel korekten in na nek način pozitiven. Poudari, da je gledano v celoti, družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. poslovala pozitivno, in tako ne more govoriti o tem, da so bili posli družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. v bistvu negospodarni. Priča trdi, da obstaja cel fascikel dokumentacije (pogodbe, računov, terjatev), ki pričajo, da je bil ta posel pozitiven in korekten. Zatrjuje tudi, da je bil posel popolnoma transparenten in da v njem ne vidi nobene črne luknje. Priča pravi, da je nadzornikom celotno dokumentacijo in celo zgodbo transparentno predstavil Hauc. Pravi, da je z isto dokumentacijo in verjetno še kaj več, razpolagala tudi revizijska komisija. Na vprašanje, kolikokrat je Hauc primer pojasnjeval pred nadzorniki, priča odgovarja, da so se s to temo ukvarjali na treh sejah ter da sta bila poleg Hauca prisotna tudi podpisnika pogodbe Filipič in Marinič. Pravi, da je še posebej Filipič, ki je bil odgovoren v poslovodstvu za izpeljavo tega posla, stvar še posebej obrazložil.

Na vprašanje, kako so ocenili, da je lahko bil dodeljen popust - glede na bonitete družbe PROGRESIJA d.o.o. - priča odgovarja, da je to vprašanje za prejšnji nadzorni svet, ki je dal soglasje k temu poslu. Na vprašanje, ali se ji kot predsedniku novega nadzornega sveta način dodeljevanja popustov družbi PROGRESIJA d.o.o., ni zdel sporen, priča odgovarja, da so po bili po zatrdilu poslovodstva vsi dani popusti v skladu s pravilnikom, da pa sama tega pravilnika ni prebrala. Meni, da ga je verjetno pregledala revizijska komisija, ki pa ji verjame, saj je trdno prepričana, da je korektno opravila svoje delo. Na vprašanje, ali je potem, ko je protikorupcijska komisija ugotovila, da so bili določeni podatki pomanjkljivi, podvomila v svoje utemeljitve, priča pravi, da pozna samo tisto poročilo protikorupcijske komisije, kjer je dano pozitivno mnenje na posel in tudi na postopek. Pove, da so dobili zatrdilo, da je bil posel transparenten in zakonit. Priča pravi, da niso verjeli samo poslovodstvu, saj potem ne bi zahtevali notranje revizije in zahtevali, da revizijska komisija kompletno preveri vse očitke iz anonimke ter da tudi strokovne službe podajo pisna poročila. Priča pravi, da jih je del, ki se veže na ta posel, še kako zanimal. V prvi vrsti jih je zanimala transparentnost in

zakonitost delovanja posloводства v celoti. Pravi, da so dejansko šli v drobovje tega posla in ugotavljali, ali je posel zakonit, transparenten, v skladu s pravili o popustih in, ali je bil gospodaren. Priča navaja, da je bilo teh revizij pri družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ogromno in da je v bistvu trdno prepričana, da je bil tudi ta posel resnično pregledan počez. Priča zaključuje, da je bil posel gospodaren. Priča ni seznanjena s sklepom Urada za varstvo konkurence, ki je naložil družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o., da odpravi pravilnik za določanje popustov in da mora izdati nova pravila.

Glede na to, da je POŠTA SLOVENIJE d.o.o. v letu 2008 ustvarila čisti dobiček, je prepričana, da je bil ta posel za družbo pozitiven. Priča posel finančno opredeli na približno 750 tisoč evrov. Na vprašanje, ali so preverjali tudi poslovanje družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. z ostalimi družbami Andreja Lasbaherja oziroma njegove partnerice, odgovori, da ne, saj so mandat začeli 2009. Pravi, da poslovanja družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. s temi družbami za nazaj niso preverjali, saj je to stvar revizorja in interne revizije. Trdi, da je spremljanje posameznih poslov s strani nadzornega sveta za nazaj nemogoče. Gospodarnost tega posla naj ocenjujejo tisti, ki so v letu 2008 vodili firmo. Priča ne ve odgovora na vprašanje, kako lahko družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. govori, da je bil posel s tema dvema brezplačnikoma zakonit, gospodaren in transparenten, če je pa v bistvu pregledala zgolj poslovanje družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. z enim brezplačnikom (Slovenskim tednikom). Na vprašanje, ali gre za posploševanja, doda, da je govorila samo o poslu, ki je bil del anonimne prijave. Pravi, da ne ve, ali je revizijska komisija kdaj pregledovala drug posel z družbo ZAME-TEK d.o.o..

4.9. Zaslišanje priče: Aleš Hauc (ODPRTA SEJA)

Priča meni, da je bil posel z družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. izpeljan v skladu z notranjimi pravili družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. in v skladu z zakonodajo. Svojim strokovnim službam absolutno zaupa, tako PE Maribor, ki je peljala posle z družbo PROGRESIJA d.o.o., kot PE Ljubljana, ki je peljala posle z družbo ZAME-TEK d.o.o., ter vsem drugim, ki so imeli kakorkoli opravka s tem poslom. Popusti se določajo v skladu s Pravilnikom o popustih, ki določa, kakšen popust dobi nekdo za določeno pogodbeno količino, direktor Sektorja trženja pa ima še pravico do odobritve dodatnega popusta. Priča zavrne, da bi boniteto družbe PROGRESIJA d.o.o. določali na osnovi bonitete družbe NOVA OBZORJA d.o.o.. Trdi, da so v primerjavi s podobnimi posli v preteklosti ugotovili, da so bili v času mandata prejšnje uprave dani višji popusti za nižje količine prenosa. Pove, da so bili vsi popusti odobreni v okviru pristoynosti, ki jih ima direktor poslovne enote in direktor Sektorja trženja, ter ne dopuščajo nobene kreativnosti. Na vprašanje, ali ocenjuje posel s Slovenskim tednikom in Ekspresom, torej z družbama PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o., kot dober posel za družbo POŠTA SLOVENIJE d.o.o., odgovori, da so mu strokovne službe zagotovile, da je bil posel z družbo PROGRESIJA d.o.o. izkazan s pozitivnim poslovnim izidom. Navzklic odprtim terjatvam naj bi imela družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. celo dobiček. Pove, da sama izračunov ni preverjala. Priči Preiskovalna komisija predoči navedbe Draga Kosa, ki je na seji Preiskovalne komisije izjavil: "Lahko z gotovostjo trdim, da nam pošta v prvem odgovoru ni posredovala vseh podatkov, ki bi bili potrebni za naše delo." In še: "Zagotovo nismo dobili vsega, po čemer smo spraševali." Hauc trdi, da so protikorupcijski komisiji poslali vse, kar je zahtevala, in da trditve Draga Kosa ne držijo. Priča pritrudi, da je posel z družbo PROGRESIJA d.o.o. v skladu s takratnimi pravili predhodno odobril nadzorni svet pod vodstvom Matjaža Janše. Pove, da je pripravljena novim nadzornikom predlagati, da naj izvedejo revizijo celotnega poslovanja družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o.. Priča pove, da je bila opravljena revizija za družbo PROGRESIJA d.o.o., za družbo ZAME-TEK d.o.o. pa tega ne more zatrditi. Pove, da se je pred sklenitvijo posla, leta 2007, enkrat srečala z Andrejem Lasbaherjem, nato pa so se z družbo PROGRESIJA d.o.o. ukvarjale strokovne službe. Pove, da družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. posluje tudi z družbo PETINDVAJSET d.o.o., ki je v lasti

zunajzakonske partnerice Andreja Lasbaherja, in da je bila družba izbrana na javnem razpisu za oblikovanje marketinških materialov. Z Borutom Petkom se sreča nekajkrat letno. Na vprašanje, ali ve, da je bil rznos prve številke Ekspresa opravljen še preden je POŠTA SLOVENIJE d.o.o. podpisala pogodbo z družbo ZAME-TEK d.o.o., pove, da so ji strokovne službe zatrdile, da to ne drži. Glede premestitve Anje Dobaj na drugo delovno mesto priča pove, da je bil razlog v tem, da ni razkrila lastništva v podjetju. Na vprašanje, ali so ji znane povezave Anja Dobaj - MODERNIZEM d.o.o. - PROGRESIJA d.o.o., pove, da tega ne pozna, da je to zasledila v medijih. Priča tudi zatrdi, da so po zagotovilih strokovnih služb vsi postopki v zvezi z izterjavo potekali v skladu z internim pravilnikom. Na vprašanje, kako komentira dejstvo, da je odvetnica Nina Zidar Klemenčič najprej zastopala družbo PROGRESIJA d.o.o., kasneje pa družbo POŠTA SLOVENIJE d.o.o., priča pove, da postopki niso tekli istočasno, zato ne vidi kolizije interesov in da so s Klemenčičevo sodelovali že v preteklosti. Na vprašanje, zakaj POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ni želela razkriti dokumentacije o tem, komu so v preteklih letih namenjali sponzorska in donatorska sredstva, priča odgovarja, da bi to pomenilo veliko dela za strokovne službe, da pa lahko te podatke posredujejo. Glede sponzoriranja RK Gorenje priča pove, da so ga sponzorirali še preden je Drago Bahun postal predsednik Nadzornega sveta družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o.. Podobno naj bi bilo z Atletsko zvezo Slovenije. Priča meni, da ne moremo govoriti o konfliktu interesov. Glede Milana Simića, ki je kupil zadolženo družbo PROGRESIJA d.o.o., priča pove, da je POŠTA SLOVENIJE d.o.o. storila vse, kar je bilo v njeni moči. Na vprašanje, kakšni so bili razlogi, da je Matjaža Janšo, leta 2009 postavila na položaj svetovalca posloводства, priča ne želi odgovoriti. Na vprašanje, zakaj se družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. kot dober gospodar ni odločila za prekinitve pogodbe - glede na to, da družba PROGRESIJA d.o.o. ni izpolnjevala pogodbenih obveznosti - priča pove, da so se tako odločili po mnenju strokovnih služb. Izjavi, da je družba PROGRESIJA d.o.o. "za silo promptno" poravnava obveznosti, in da meni, da je bila odločitev, da ne prekinejo pogodbe, dobra odločitev. Na vprašanje, zakaj družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. sponzorira ravno Rokometni klub Branik, priča ni znala natančno odgovoriti, je pa zavrnila, da bi jo za to zaprosili člani družine Boruta Petka. Na vprašanje, ali se je kdaj srečala na sestanku z Andrejem Lasbaherjem in vodstvom družbe MEDIA POLIS d.o.o., priča odgovori, da se ne spomni (kljub temu, da je POŠTA SLOVENIJE d.o.o. sodelovala tudi z družbo MEDIA POLIS d.o.o.).

(ZAPRTA SEJA)

4.10. Zaslišanje priče: Barbara Smisl (ODPRTA SEJA)

Priča takoj na začetku zaslišanja pove, da na vprašanja ne bo odgovarjala. Njen pravni pooblaščenec pojasni, da ne bo pričala oziroma bo odklonila odgovor na posamezno vprašanje, v kolikor bi se s tem spravila v kazenski pregon. Na vprašanje, kako je postala

urednica časopisa, ki je tedensko izhajal v več kot 340 tisočih izvodih, priča ne želi odgovoriti. Na ponovno vprašanje, ali je priča sploh pripravljena odgovoriti na kakšno vprašanje, pravni pooblaščenec odgovarja, da le na vsa tista vprašanja, s katerimi se ne bi spravila v kazenski pregon, da pa ocenjujejo, da so vsa vprašanja v zvezi s temi brezplačniki takšna, da bi se priča lahko spravila v kazenski pregon.

Preiskovalna komisija je zato zahtevala, da se Barbaro Smisl zasliši pred pristojnim sodiščem. Preiskovalna komisija ugotavlja, da Smislova ni želela odgovoriti na nobenega izmed ključnih vprašanj. Na večino vprašanj je odgovorila, da se ne spomni, ali pa je odgovornost preložila na Roberta Terška. Med pisci Ekspresa je omenila Boruta Meška (STA), Mateja Makaroviča ter Dominika Freliha. Priča ni vedela (želela, op.p.) odgovoriti niti tega, kje je bil sedež časopisa, ki je tedensko izšel v več kot 300 tisoč izvodih.

4.11. Zaslišanje priče: Mojca Centa Debeljak (ZAPRTA SEJA)

4.13. Zaslisanje priče: Ivica Kranjčević (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da sta družbi MOBITEL d.d. in TELEKOM SLOVENIJE d.d. oglaševali v Slovenskem tedniku bodisi neposredno bodisi posredno preko zakupnika medijskega prostora. TELEKOM SLOVENIJE d.d. je družbo MEDIA POLIS d.o.o. izbral na natečaju, na katerega se je prijavilo 14 družb. Priča pove, da je bil tudi pri družbi MOBITEL d.d. javni natečaj, ni pa dobila podatkov o točnem številu ponudnikov. Na vprašanje, ali obstaja v zvezi z rezultati tega natečaja zapis, in na podlagi kakšnih kriterijev je bila družba MEDIA POLIS d.o.o. izbrana, priča odgovarja, da ti dokumenti sigurno obstajajo. Pove, da je družba MOBITEL d.d. sodelovala z družbo MEDIA POLIS d.o.o. od konca leta 2005 do marca 2009, ko je družba MOBITEL d.d. odpovedala pogodbo. Družba TELEKOM SLOVENIJE d.d. je z družbo poslovala v letih 2006, 2007 in 2008. Danes ne ena ne druga družba ne sodeluje več z družbo MEDIA POLIS d.o.o., saj je bil 2009 na podlagi razpisa izbran drug ponudnik za obdobje dveh let. Priča pove, da je v obeh krovnih pogodbah (tako za MOBITEL d.d. in TELEKOM SLOVENIJE d.d.) s sedanjim ponudnikom opredeljen znesek poslovanja, da pa težko komentira vprašanje, ali je običajno, da v pogodbah z družbo MEDIA POLIS d.o.o. znesek sploh ni bil opredeljen. Priča potrди, da so bili na krovno pogodbo družbe TELEKOM SLOVENIJE d.d. z družbo MEDIA POLIS d.o.o. podpisani številni aneksi. Pove tudi, da še ni videla pogodbe, ki bi imela tako število aneksov (104). Priča se je pozanimala, zakaj je bilo sklenjeno tako veliko število aneksov, ter dobila odgovor, da je bil aneks sklenjen za vsako konkretno oglaševalsko akcijo. Krovna pogodba ni opredeljevala obsega poslovanja, v pogodbi, kot jo je priča videla, pa je bila opredeljena samo višina oglaševalske provizije, ki se je kasneje z aneksi tudi spreminjala. Na vprašanje, ali je priči znano, da naj bi družba MOBITEL d.d. v preteklosti zavrnila posredovanje podatkov glede sodelovanja z brezplačnikoma Slovenski tednik in Ekspres protikorupcijski komisiji, priča odgovori, da tega podatka nima. Priči tudi ni znano, kako sta tudi drugače poslovno sodelovali družbi MEDIA POLIS d.o.o. in PROGRESIJA d.o.o..

4.14. Zaslisanje priče: Drago Podobnik (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da je mandat začela 1. 8. 2009 in ob primopredaji ni bila seznanjena z dejstvi, ki so povezana z brezplačniki, pravna služba je sedaj zbrala relevantne dokumente. Pove, da so naročili tudi notranjo revizijo v zvezi s sponzorstvi in donacijami družbe HIT d.d. Nova Gorica. Ugotovitve so pokazale, da so se za to namenjala prevelika sredstva ter da se ni spremljalo učinkov takšnega sponzoriranja. Priča pove, da ne ve, na podlagi česa se je HIT d.d. Nova Gorica odločil za oglaševanje (v Slovenskem tedniku), niti ji ni jasno, kaj bi lahko bila osnova za te pogodbe. Predvideva, da je šlo za ustne dogovore, saj meril, na osnovi katerih bi se pogodbe sklepale, ni bilo. V nadaljevanju še pove, da pogodbe za ta dva brezplačnika niso bile sklenjene. Na vprašanje, ali je v tem primeru šlo za navodilo uprave, da se odloči za oglaševanje v teh brezplačnikih, priča ni znala odgovoriti, pove, da med sklepi uprave niso zasledili, da bi uprava o tem odločala. Šlo pa je za višino zneskov, o katerih je lahko po pooblastilih odločal vodja službe za PR. Priča pove, da so pooblastila, ki so jih imeli posamezniki, določena v internih aktih in da so bila nekatera zelo široka. Dopušča možnost, da je bilo to ustno navodilo in da je šlo za komunikacijo na nivoju vodje PR in posamezne družbe. Na vprašanje, ali mu je znan posel, ki ga je družba POŠTA SLOVENIJE

d.o.o. sklenila z družbo HIT d.d. Nova Gorica v letu 2007, v letni višini pol milijona evrov in v triletni višini milijon in pol, priča odgovarja, da ji ta posel ni poznan in da z njim ni bil seznanjena.

4.15. Zaslisanje priče: Aleksander Svetelšek (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da po podatkih strokovnih služb družba PETROL d.d. ni nikoli direktno sodelovala s tema dvema brezplačnikoma, pač pa je sodelovala z družbo MEDIA POLIS d.o.o. v letih 2006, 2007, 2008. Priči ni poznano, na kakšen način je bila ta družba izbrana. Na vprašanje, ali je bil za to objavljen (tako kot v nekaterih) drugih državnih podjetjih, javni razpis, priča odgovarja, da družba PETROL d.d. ni državna, in zato ne veljajo enaki predpisi kot za državna podjetja. Priča še pove, da so v brezplačniku Slovenski tednik objavili dva oglasa v približni vrednosti 8.000 evrov. Zaradi poslovne skrivnosti ne pove višine agencijske provizije. Priča tudi ne ve, da so se agencijske provizije pri največjih državnih podjetjih med seboj bistveno razlikovale. Družba PETROL d.d. pogodbe z družbo MEDIA POLIS d.o.o. nima več sklenjene. Odločili so se, da oglaševalski prostor PETROL d.d. zakupuje sam z neposrednimi pogodbami, saj so prepričani, da sami kupujejo boljše in ceneje. Priča pove, da izračunov, koliko naj bi MEDIA POLIS d.o.o. zaslužil samo iz naslova provizij, pri družbi PETROL d.d. niso opravili, saj se niso ukvarjali s posli za nazaj.

4.16. Zaslisanje priče: Matjaž Andric (ODPRTA SEJA)

Priča pove, da so se dogovori med družbama PROGRESIJA d.o.o. in POŠTA SLOVENIJE d.o.o. začeli konec leta 2007, po obisku direktorja družbe PROGRESIJA d.o.o. pri članu posloводства. Na osnovi tega je uprava družbe PE Maribor naročila, da pripravi pogodbo o sodelovanju. Pogodba je bila pripravljena v skladu z navodili posloводства, določen je bil tudi popust v višini, ki je bil v skladu z internim aktom - pooblastilom o odobravanju popustov. Na vprašanje, kako so preverjali boniteto te družbe, priča pove, da bonitete niso preverjali, in doda, da je stranka pogoje dosegla na podlagi napovedi oddaj količin. Soglasje za sklenitev pogodbe je podala uprava družbe - za vse pogodbe, katerih vrednost je presegala določeno vrednost, je moral podati predhodno soglasje tudi nadzorni svet družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o.. Priča pove, da je bil plačilni rok v pogodbi 30 dni po oddaji pošiljk, težave s plačili pa so se začele praktično takoj. Na probleme s plačili so razmeroma zelo hitro opozorili člana posloводства Filipiča, pa tudi generalnega direktorja Hauca, priča pa domneva, da so kakšna opozorila prišla tudi s strani Sektorja za trženje. Pove, da so predlagali zaostritev pogojev sodelovanja, tudi zaradi spremenjene bonitete na spletni strani GVIN, kjer je bil objavljen rdeč semafor (ki kaže na to, da je sodelovanje s takšno stranko tvegano). Kljub opozorilom so se težave nadaljevale. Ko so družbo PROGRESIJA d.o.o. na to opozorili, je le-ta z njimi prekinila stike in naprej komunicirala izključno s članom posloводства Filipičem, PE Maribor pa ni imela več dostopa do stranke. Na vprašanje, ali je praksa, da se član posloводства tako angažira, priča navaja, da je ta član posloводства zadolžen za trženje, tako da ima kontakte s strankami, ni pa običajno, da stranka povsem prekine kontakte s skrbnikom pogodbe (v tem primeru PE Maribor), ki običajno skrbi za vsa izvajanja določil pogodbe. Pravi, da so večkrat opozorili na kršitve pogodbenih določil in na možnost povzročitve škode. Predlagali so zavrnitev prevzema pošiljk, plačevanje ob oddaji, vsaj dvakrat so predlagali prekinitev pogodbe in vložitev izvršbe. Priča pove, da so bila dana pojasnila, zakaj POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ne bo prekinila pogodbe, češ da bo plačilo izvedeno in da se naj počaka. Priča meni, da bi se družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. temu odprtemu dolgu, ki je težko izterljiv, lahko izognila. Meni, da so možnosti za poplačilo pičle.
(ZAPRTA SEJA)

Pojasni še, da so se poskušali vpisati na osebno premoženje novega in starega družbenika družbe PROGRESIJA d.o.o., in ugotovili, da so pred njimi nekateri prednostno rezervirali poplačilo. Priča takrat ni vedela, da gre za JULIUS FOND, da pa ji je zdaj to poznano. Priča ne more komentirati, ali je POŠTA SLOVENIJE d.o.o. namerno zavlačevala, da se je lahko vpisal kdo drug. Pove, da je prosila kolega Aleša Ščernjaviča, da ji da na vpogled dokument, v katerem so strokovne službe zelo jasno povedale, da če upoštevajo terjatve, ki so še odprte, ta posel za družbo POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ne more biti izkazan s pozitivnim izidom. Pojasni, da je iz tega dokumenta razvidno, da je bil opravljen pregled gospodarnosti tega posla na podlagi tako imenovane zožene računovodske metode, pri kateri niso bili upoštevani vsi stroški v skladu s takrat veljavnim obračunskim sistemom. In v kolikor se je naredil obračun na ta način, je ta posel izkazoval minimalno donosnost, tam med 3 in 4%. V kolikor se upoštevajo neizterjane odprte terjatve, pa je bil ta posel izveden z izgubo. Priča doda, da glede na to, da celotnega dolga niso uspeli izterjati, in da ga zelo verjetno ne bodo, posel izkazuje negativni izid, družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. pa ni pokrila niti lastnih stroškov. Na vprašanje, ali priča meni, da je bil z vsemi temi stvarmi seznanjen tudi generalni direktor, odgovori, da ji ni poznano, ali je bil in v kolikšni meri. Potrdi pa, da je generalni direktor določeno korespondenco dobival preko elektronske pošte ali pa je bil direktno obveščen. Generalnemu direktorju je - takrat ko je priča opozarjala težave s tem poslom - zapisala, da mu je na voljo za dodatna pojasnila, in da je Hauc po elektronski pošti odgovoril, da ni vedel in tudi ni pričakoval, da je zadeva prišla do takšne stopnje odprtih terjatev. Hauc je zahteval določena pojasnila o poslovanju s tem izdajateljem brezplačnikov, kakor tudi z izdajatelji drugih brezplačnikov. Ta pojasnila mu je kasneje predal Filipič. Priča ocenjuje, da sta Filipič in Hauc o tem večkrat govorila, z gotovostjo pa trdi, da vsaj enkrat - ob sklenitvi dogovora o poravnavi zapadlih obveznosti. Po posredovanju poslovodstva je bil sklenjen odgovor o poravnavi zapadlih obveznosti, s katerim se je stranka zavezala, da bo vse zapadle obveznosti poravnala. Kasneje je bil sklenjen še en dogovor o poravnavi zapadlih terjatev, ki prav tako ni bil upoštevan. Ta dogovor je bil poseben dokument in ni bil del pogodbe niti aneksa k pogodbi. Tako stanje se je nadaljevalo do prekinitve oddaje pošiljk s strani družbe PROGRESIJA d.o.o.. Takrat je družba POŠTA SLOVENIJE d.o.o. dejansko tudi vložila izvršbo in prekinila pogodbo o sodelovanju. Priča pove, da je poslovna enota zaključila z vložitvijo izvršbe, da pa je pravne postopke kasneje peljala uprava, da je to običajna praksa in da ji natančen status tega v celoti ni poznan. Na vprašanje, ali je običajno, da se preko elektronske pošte prosi za poplačilo dolga, pravi, da je bila posebnost pri stranki PROGRESIJA d.o.o. ta, da se preprosto ni držala praktično nobenih dogovorov in je tudi na nek način prekinila komunikacijo, tako da ta del ni običajen pri odnosih z ostalimi strankami. Na vprašanje, ali ji je znan dokument o možnosti poplačila terjatev, priča odgovarja, da ji samo naročilo za izdelavo tega dokumenta ni bilo poznano in ji dokument tudi ni bil dan na vpogled, da je zanj izvedela iz medijev in tako ne pozna vsebine. Priča pove, da je pred sklenitvijo prvega sporazuma o poravnavi terjatev na sestanku sodeloval tudi direktor družbe PROGRESIJA d.o.o., kasneje pa tega kontakta ni bilo več. Komunikacija je potekala preko Filipiča, ki je prenašal informacije o realizaciji plačil ali dajal navodila, kako ravnati pri sodelovanju s konkretno stranko. Priča potrdi, da je Lasbaher dal svoje stališče, kako naj bo oblikovano besedilo v dogovoru o poravnavi zapadlih terjatev, tako da je bilo končno besedilo takšno, kot je predlagal Lasbaher. Priča pove, da je Lasbaherja POŠTA SLOVENIJE d.o.o. poznala že iz drugih poslov, saj so sodelovali tudi v okviru časopisa Demokracija. Na vprašanje, ali je ji bila poznana povezava med agencijo PETINDVAJSET d.o.o. in družbo PROGRESIJA, priča pove, da ji je bila osebno ta povezava poznana, saj je določena korespondenca prihajala ali iz enega ali z drugega (elektronskega) naslova, da pa domneva da je revizijska komisija prišla do ugotovitve, da podjetji nista povezani, na podlagi uradnih evidenc iz AJ PES-a. Pove, da so se z družbo PROGRESIJA d.o.o. srečali še leta 2009, ob interni reviziji posla. Priča pojasni, da so jih takrat obiskali predstavniki službe notranje revizije POŠTE, zahtevali so določena pojasnila in dokumentacijo. Pravi, da niso prejeli

revizijskega poročila, tako da niso natančno vedeli, kaj je predmet revizije. Priča pove, da jih je Anja Dobaj skupaj s še enim predstavnikom interne revizije v začetku te revizije obiskala, njej so, na njeno zahtevo, tudi poslali določeno dokumentacijo v povezavi s poslovanjem s stranko PROGRESIJA d.o.o.. Priči ni poznano, ali je potem v nadaljnjih postopkih pri reviziji sodelovala ali ne. Pojasni, da za raznos naslovljenih pošiljk velja drugačen cenik, kot za nenaslovljene publikacije. Za naslovljene pošiljke ni veljal noben popust, pošiljale so se po rednih cenah. Družba PROGRESIJA d.o.o. je sama organizirala prevoz pošiljk v poštni logistični center.

4.17. Zaslišanje priče: Marjan Novak (ODPRTA SEJA)

Na vprašanje, kaj je prepričalo večino državnih podjetij, da so se leta 2005 odločila za zakup medijskega prostora preko družbe MEDIA POLIS d.o.o., priča meni, da je to bila cena, kakovost dela ter ponudba agencije. Pravi, da je v tistem trenutku na trgu nastal prostor, ker so bile agencijske provizije drugih podjetij neprimerno visoke. Na vprašanje, ali so vsa ta državna podjetja, s katerimi so v letu 2005 oziroma v letu 2006 sklenili pogodbe, objavila javne razpise, oziroma na kakšen način je prišlo do tako visokega obsega sodelovanja, priča pove, da ne pozna podrobnosti. Leta 2008 so poslovali s približno 34 podjetji, od tega jih je bilo 15 v državni lasti. Obseg poslovanja z državnimi podjetji je predstavljal 70% prometa. Na vprašanje, koliko so zaslužili s samimi provizijami od državnih podjetij, priča pojasni, da so ti zneski praviloma relativno nizki, doda da agencijska provizija znaša okoli 2 do 3% prometa. Vsota oglaševanja vseh (para)državnih podjetij v Slovenskem tedniku je znašala okoli 180 tisoč evrov, kar je bilo 1% njihovega prometa v letu 2008. Priča pravi, da je potekalo poslovanje z družbo PROGRESIJA d.o.o. na enak način kot z vsemi ostalimi medijskimi hišami v Sloveniji - za naročnike so pri njih po najbolj možnih ugodnih cenah zakupovali oglasni prostor. To ni bila edina oblika sodelovanja, saj so z družbo PROGRESIJA d.o.o. sodelovali tudi na področju medijskih raziskav, dali pa so jim tudi določena posojila. Priča potrди, da so ena izmed dveh družb, ki sta Lasbaherju posodili denar. Na vprašanje, zakaj so dali takšno posojilo (680 tisoč evrov), priča pove, da se s tem osebno ni ukvarjala, v podjetju so za to bili zadolženi lastniki (Božidar Novak) oziroma prokuristka Suzana Mihelin Ritlop. Pove, da je bilo posojilo namenjeno poslovanju Slovenskega tednika. Ne ve, s čim so zavarovali posojilo. Slovenski tednik je bil zanje poslovno zanimiv, saj je pokrival kraje, ki jih Dobro jutro in Žurnal ne pokrivajo. Del posojila, nekaj čez 100 tisoč evrov, je bilo vrnjenega. Priča ne razume trditve, da so omogočili izdajanje Slovenskega tednika in trdi, da so tudi drugim podjetjem dajali posojila, vendar ne tako visokih. Pravi, da je pri teh šlo za kakšno premostitvena posojila oziroma za interes, da pomagajo medijem, v zameno pa so dobili dodatne popuste oziroma ugodnosti. Priča potrди, da so za stranko SDS opravljali storitve medijskega zakupa za potrebe ene ali dveh volilnih kampanj. Na vprašanje, ali to pomeni, da so za njih naredili cel medijski plan volilne kampanje, priča potrди, da so pripravili plan v skladu z navodili oziroma željami naročnika.

Pove, da pri projektu brezplačniki osebno ni sodelovala z družbo ZVON ENA HOLDING d.d., znano pa ji je, da je pri sodelovanju šlo za posojila družbe ZVON ENA HOLDING d.d. družbi MEDIA POLIS d.o.o. in družbe MEDIA POLIS d.o.o. družbi PROGRESIJA d.o.o.. Priča ne ve za kakšen obseg posojila je šlo, niti ne ve, kako je denar prišel do družbe ZVON ENA HOLDING, d.d.. Potrди, da so terjali denar nazaj, na vprašanje, ali so terjatve še odprte, pa pravi, da računovodsko ne ve odgovoriti, ker družba PROGRESIJA d.o.o. več ne obstaja, ker je bila čudežno in nekako zelo hitro izbrisana iz kakršnegakoli registra. Lasbaherja so večkrat pisno pozvali k vračilu dolgov, vložena je bila tudi tožba proti družbi PROGRESIJA d.o.o., vendar pri tej tožbi več ne vztrajajo, ker je bilo iz medijev in iz podatkov revizorjev ugotovljeno, da bi tožba prinesla samo dodatne stroške.

Priča pojasni, da z družbo DRAVSKE ELEKTRARNE MARIBOR d.o.o. (DEM d.o.o.) niso imeli sklenjene neke letne pogodbe o sodelovanju, da je pa morda bilo kakšno posamezno

naročilo na podlagi naročilnice. Na vprašanje, ali se spomni posla, analize trga, ki naj bi jo družba MEDIA POLIS d.o.o. izvršila za DEM d.o.o. - v vrednosti 48 tisoč evrov - priča pove, da je šlo za storitev medijskih raziskav. Na vprašanje, kakšna bi lahko bila analiza trga za družbo DEM d.o.o., priča odgovarja, da so analizo trga izvedli v skladu z željami in navodili naročnika. Priča pove, da je družba MEDIA POLIS d.o.o. sodelovala z družbo PETINDVAJSET d.o.o. v zelo minimalnem obsegu. Na vprašanje, ali tudi z družbo AGENCIJA 25 d.o.o., odgovori, da meni, da je to eno in isto.

Na vprašanje, zakaj so (para)državna podjetja po volitvah prekinila pogodbe z družbo MEDIA POLIS d.o.o., pojasni, da so se pogodbe iztekle. Pravi, da nekatere pogodbe še vedno trajajo, ne ve pa na pamet katere. Na vprašanje, kako je to možno, če gre družba MEDIA POLIS d.o.o. v stečaj, priča odgovarja, da le-ta še ni uveden in da so pogodbe še vedno veljavne, kako bo naprej, pa ne ve. Priča pove, da je bil obseg poslovanja družbe MEDIA POLIS d.o.o. v letu 2009 in 2010 s temi istimi državnimi podjetji 60%. Vzrok za zmanjšanje priča vidi v konkurenci, gospodarski krizi, pa tudi v vplivu te parlamentarne komisije, omenjanja v medijih itd. Priča pravi, da o brezplačniku Ekspres ne ve nič, da z njim niso poslovali. So pa sodelovali z družbo TALINA d.o.o., ki je izdajalo dve publikaciji. Na vprašanje, ali so tudi njim zagotovili medijski prostor (para)državnih podjetij, odgovori, da so za to poskrbeli, če so jih naročniki pooblastili za objave v teh medijih.

(ZAPRTA SEJA)

4.18. Zaslišanje priče: Simon Zdolšek (ODPRTA SEJA)

ZVON ENA HOLDING d.d. izkazuje terjatev do družbe PROGRESIJA d.o.o. iz dveh naslovov - iz naslova posojila (200 tisoč), ki ga je družba JULIUS FOND, ki se je kasneje pripojila družbi ZVON ENA HOLDING d.d., odobrila neposredno družbi PROGRESIJA d.o.o., in iz odstopljene terjatve družbe MEDIA POLIS d.o.o. (300 tisoč). V primeru nakazila družbi MEDIA POLIS d.o.o. priča pojasni, da so imeli sklenjeno komercialno pogodbo za opravljanje različnih storitev s področja medijev. Šlo je za storitve oglaševanja, izdelave medijskih načrtov, zakupa medijskega prostora, kasneje tudi medijskih študij. Pogodba ni definirala dejanskega obsega, je pa na osnovi dveh ali treh aneksov prišlo do opredelitve konkretnih nalog, v vrednosti 450 tisoč evrov. Družbe MEDIA POLIS d.o.o. jim ni nihče priporočil, pravi da so iz družbe prišli sami. Potrdi, da so se za MEDIA POLIS d.o.o. odločili, ker so z njimi že sodelovali pri manjših poslih. V zbiranje ponudb niso šli, so pa analizirali cene storitev na trgu. Za sodelovanje z MEDIA POLIS d.o.o. se je odločila uprava, priča pa sama vse skupaj povezuje s prvim posojilom, dano iz družbe JULIUS FOND neposredno družbi PROGRESIJA d.o.o.. Ne ve, koliko je bil skupen znesek vseh posojil, pove pa, da je ostalo odprtih 200 tisoč evrov. Zanika neposredna posojila družbe ZVON ENA HOLDING družbi PROGRESIJA d.o.o., je pa zaradi pripojitve Juliusa ta kredit zdaj med danimi posojili, ki jih evidentira družba ZVON v svojih poslovnih knjigah. Priča trdi, da je posojilo družbe ZVON ENA HOLDING družbi

MEDIA POLIS d.o.o. druga stvar in potrdi, da sta bila posojilna tokova dva. Z družbo MEDIA POLIS d.o.o. obstaja kreditna pogodba, drugih pa po njegovih navedbah ni. Priča pojasni, da je ZVON ENA HOLDING družbi MEDIA POLIS d.o.o. dal posojilo, kasneje to posojilo ni bilo vrnjeno in je prišlo do dogovora med vsemi tremi naštetimi udeleženci, da se terjatev družbe MEDIA POLIS d.o.o. do družbe PROGRESIJA d.o.o. pobota s terjatvijo, ki jo ima ZVON ENA HOLDING iz naslova kredita do družbe MEDIA POLIS d.o.o.. Na vprašanje, kako to, da so investirali ravno v ta brezplačnik, priča pojasnjuje, da se je vse začelo s prvim posojilom, za katerega se v bistvu niti ni dogovarjala družba ZVON ENA HOLDING. Priča je bila takrat v upravi družbe Julius in predsednik uprave Ivanjko je prišel s predlogom, da se kratkoročno posodi denar družbi PROGRESIJA d.o.o. in pripravil ta posel. Priča je bila o tem obveščena in se je s tem strinjala. Kredit je bil naknadno korektno zavarovan, z menicami družbe, zagotovo pa s hipoteko na nepremičnino. Kasneje je Lasbaher, ki ga priča do najetja posojila ni poznala, predlagal, da bi investirali v ta časopis. Ker interes, da bi se v mediju znova udeleževali, ni zamrl, je bil to motiv za storitve, ki so jih naročili pri družbi MEDIA POLIS d.o.o.. Finančno stanje družbe PROGRESIJA d.o.o. priči ni bilo posebej znano, pravi, da so se bolj ukvarjali s smiselnostjo izdajanja takšnega ali drugačnega projekta.

Priča ne ve, kako sta Ivanjko in družba PROGRESIJA d.o.o. navezala stik. Pove, da je bilo na začetku govora o kratkoročnem posojilu in o tem, da bo posojilo vrnjeno - bila so omenjena tudi zavarovanja. Pove, da so na to posojilo gledali kot podporo, finančno pomoč neki gospodarski družbi, subjektu, ki je imel očitno tudi poznanstvo s predsednikom uprave in ki je na koncu koncev prišel s konstrukcijo, ki so jo ocenjevali kot ne preveč rizično. Priča pojasni, da je predsednik nadzornega sveta v družbah JULIUS in ZVON ENA HOLDING ista oseba - Mirko Kraševac. S posli takšnega obsega običajno niso seznanjali nadzornega sveta. Priča pojasni, da se je - ko so se začele različne zgodbe, ki so povezovale Patrio, ZVON ENA HOLDING, brezplačnike, pa potem posojilo iz DEM d.o.o. - enkrat o tem pogovarjala z Borutom Petkom. Pojasni, da je posojilo družbe DEM d.o.o. posledica iskanja virov v času, ko se je ZVON ENA HOLDING odločal, ali se za dve naložbi, predvsem za eno veliko, PETROL, odloči ali ne. In v iskanju potrebne finančne konstrukcije se je pokazala možnost, da se to posojilo pridobi. Priča osebno s tema dvema zgodbama ne vleče nobene povezave. O sodelovanju s Koletnikom priča pove, da je šlo le za ta posel, za posojilo za odkup delnic družbe PETROL. Priča ne želi komentirati izjave, da je glede na lastniške povezave z mariborsko nadškofijo slednja posredno posredno financirala Slovenski tednik. Doda, da s strani škofije uprava družbe ZVON ENA HOLDING ni dobila nikakršnih usmeritev v to smer. Lasbaher naj bi nekajkrat predlagal, da bi dolgoročno vložili v ta časopis in da bi ZVON ENA HOLDING bil lastnik tega medijskega projekta, da pa je bil vsebinski del ključen, da do takšne odločitve ni prišlo. Predvsem Lasbaher in njegova žena so si, tako priča, obupno prizadevali za to, da bi se vstopilo v ta projekt, da bi se našlo nek denar, da bi se poplačalo še neke druge upnike, ne samo njih. Njihova odločitev je bila, da poskušajo rešiti svojo terjatev, ter da se dodatno ne bodo izpostavljali. Kasneje so bili pisno obveščeni, da je Lasbaher vse skupaj predal drugemu lastniku.

Priča pove, da je bila z vidika ekonomskih posledic ta odločitev zagotovo slaba. Ni pa seznanjena, da bi bili v Cerkvi obveščeni danih posojilih. Priča pove, da so kasneje tolmačili, zakaj je prišlo do teh slabitev in to zapisali v poročilu. O tem poročilu so razpravljali na organih in nadzorni svet je bil s tem seznanjen.

4.19. Zaslišanje priče: Matej Raščan (ODPRTA SEJA)

Priča potrdi le, da je prijatelju Robertu Teršku posodila denar. Pravi, da denarja ni dala za projekt, ampak je šlo za osebno prijateljsko uslugo. Robert Teršek, tako priča, ga ni podrobno seznanil, za kaj bo porabil ta denar. Pove, da je šlo za okrog 300.000 evrov, ki pa jih ni nakazala v enkratnem znesku, ampak je bilo zneskov več, preko nakazil na račun.

Pravi, da je Teršek vsake toliko časa prišel in prosil, če mu lahko še nekaj posodi. Priča pravi, da je Teršek del sredstev že vrnil, zato tudi verjame, da bo vrnil tudi ostalo. Pove, da je glavnino posojila zagotovila iz lastnih sredstev, nekaj pa tudi iz sredstev družbe katerega 100 odstotni lastnik je (MONERA d.o.o.). Na vprašanje, ali lahko potrdi, da je v približno istem obdobju, ko je dala osebno posojilo prijatelju, bilo v medijih moč zaznati, da je družba DELO REVIJE d.d. potonila v izjemno visoke dolgove in da so dolgovi nastali zaradi nakazil in financiranja družbe MONERA d.o.o., priča izjavi, da dolgovi družbe DELO REVIJE d.d. oziroma skupine MONERA d.o.o. nimajo nikakršne povezave. Trdi, da gre pri tem za poslovno odločitev, nove projekte, ki stanejo, priča pa tega ne razume kot dolg, ampak kot investicijo v prihodnje. Priča trdi, da se ni zavedala, da s temi posojili dejansko omogoča izdajanje tega časopisa. V tem projektu ni videla nobenega poslovnega interesa, niti ni Teršku v povezavi s tem projektom svetovala. Teršek priči ni povedal koliko številčk časopisa naj bi izdal, niti se nikoli nista pogovarjala, kako projekt teče. Priči v tem času tudi ni ponudil, da bi del posojila pokrila skozi oglaševanje v tem časopisu. Priča pravi, da verjame Teršku, da je bil časopis Ekspres njegov projekt. Na vprašanje, ali je že slišala za brezplačnik, ki bi izšel brez oglasov, priča odgovori, da se z brezplačniki ni nikoli ukvarjala niti jih ni brala. Pravi, da poslovnega modela brezplačnikov ne pozna. Z gotovostjo trdi, da noben njen projekt nikakor ni bil kakorkoli povezan s financiranjem kateregakoli brezplačnika. Potrdi, da mu je podjetje Nova firma, ki je ustanovilo Terškovo podjetje, znano. Pravi, da je od Nove firme pred časom tudi sama kupila kakšno podjetje, vendar zanika, da bi Teršku priporočila Novo firmo. Priča izjavi, da pozna Boštjana Krefta, se pa ne spomni, da bi bil kakorkoli povezan s tema dvema podjetjema, dopušča možnost, da gre za kakšno naključje.

Na vprašanje, ali je priča kadarkoli sodelovala z Andrejem Lasbaherjem, ki je izdajal Slovenski tednik, priča odvrne, da se sodelovanja ne spomni, pove pa, da sta se pogovarjala, saj je ne nazadnje imel agencijo PETINDVAJSET d.o.o. in je nastopal na trgu kot zakupnik oglasnega prostora oziroma bi potencialno lahko imel svoje naročnike, ki so verjetno oglaševali. Pravi, da je družba DELO REVIJE zagotovo nek potencialni medij, kjer bi lahko oglaševal. Na vprašanje, ali se je Lasbaher kot potencialni zakupnik medijskega prostora, obrnil na pričo kot direktor družbe PROGRESIJA d.o.o. ali kot direktor družbe PETINDVAJSET d.o.o., priča pravi, da se točno ne spomni. Če so pogovori bili, so šli v smeri zakupa oglasnega prostora bodisi za družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o., NOVA KBM, PETROL d.d. oziroma katerekoli naročnike so pač imeli. Priča še potrdi, da so sodelovali z družbo MEDIA POLIS, saj je bila - sploh v preteklosti - to zelo velika agencija.

4.20. Zaslihanje priče: Damijan Koletnik (ODPRTA SEJA)

Priča se sklicuje na 10. člen Zakona o parlamentarni preiskavi in ne želi odgovarjati na vprašanja. Tako ne pove, zakaj je HSE rabil pogodbo o oglaševanju v Slovenskem tedniku. Ne spomni se, da bi kakršnakoli takšna pogodba bila realizirana, niti ne ve, zakaj ne. Ne spomni se, kakšno je bilo sodelovanje z zakupniki medijskega prostora v obdobju, ko je bila sama na čelu družbe DEM d.o.o.. Na vprašanje o sodelovanju DEM z družbo SPEM d.o.o., odgovori, da je bil medijski plan, ki so ga izvajali z omenjeno družbo, usklajen s poslovnim načrtom in predvidenim investicijskim načrtom. Pravi, da se za sodelovanje s to družbo ni odločila sama, ampak je ob nastopu funkcije podedovala pogodbo. Podrobnosti se ne spomni.

Na vprašanje, ali se spomni posojila, ki ga je družba DEM d.o.o. dala družbi ZVON ENA HOLDING, priča potrdi, da se spomni za svoj del, torej do 31. 3. 2009. Pravi, da je bilo posojilo namenjeno plemenitenju kratkoročnih sredstev družbe DEM. Posojilo je bilo odobreno, saj je bil ZVON ENA HOLDING izbrana med 14 ponudniki, ker je ponudil daleč najvišjo obrestno mero po najvišji stopnji zavarovanja. Priča pove, da je družba ZVON ENA

HOLDING imela bonitetno oceno A1. Naložena sredstva so bila primerno zavarovana, kar se je izkazalo ob vnovčitvi prvega instrumenta zavarovanja, kjer je bilo poplačano kompletno posojilo, z vsemi obrestmi, glavnico in stroški. Ustvarjeni donos - gre za skoraj 4 milijone evrov - je več kot 60% višji, kot je bil donos za depozite pri komercialnih bankah. Priča pove, da so se zaradi gospodarske krize in nelikvidnosti trga pri samem vračilu pojavili problemi, zato so izvedli vse aktivnosti s skladu z zakonodajo, s katerimi so ugotavljali varnost deponiranja. Priča še pove, da so v času njenega mandata bile vse obresti plačane pravočasno.

Priči ni znano, da je ZVON ENA HOLDING dal tudi denar za Slovenski tednik. Ne želi pa razložiti naključja, da je bila prisotna v državnih podjetjih, ki so sodelovala s Slovenskim tednikom in namenjala denar za ta časopis. Na vprašanje, ali so podjetja, ki jih je vodila, poslovno sodelovala z Lasbaherjem, z njegovo družbo PROGRESIJA d.o.o., priča odgovarja, da ne, za družbo PETINDVAJSET d.o.o. pa se ne spomni. Priča navaja, da sta imela z Lasbaherjem v privatnem podjetju Avto Koletnik določene oblikovalske posle. Ne želi niti komentirati zapisov v medijih, da naj bi po državnoborskih volitvah 2008 prav ona dobila nalogo, da uredi sanacijo družbe PROGRESIJA d.o.o..

Priča potrди sodelovanje s Klima Petek v času, ko je bila direktor DEM. Ne spomni se, kdo je od družbe DEM d.o.o. v obdobju, ko je bila direktor, dobil največ sponzorskih sredstev, pove pa, da so sponzorirali NK Maribor, Slovensko narodno gledališče v Mariboru, Zlato lisico. Dopusča možnost, da so bili med sponzoriranimi športnimi kolektivi tudi Branik Maribor, RK Klima Petek. V nadaljevanju pojasni, da je ena izmed primarnih nalog DEM d.o.o. izvajanje investicij v energetske objekte na območju, ki ga pokrivajo, ter da za družbeno sprejemljivost projektov v okolju potrebujejo tudi ustrezno tržno komuniciranje. Priča se spomni, da je družba DEM d.o.o. pri družbi MEDIA POLIS d.o.o. naročila analizo medijskega trga. Priča pove, da ni nikoli sodelovala z družbo JULIUS FOND, da pa pozna Lea Ivanjka.

4.21. Zaslišanje priče: Viljem Pozeb (ODPRTA SEJA)

Priča takoj na začetku izjavi, da o tej zadevi ne ve ničesar. Na vprašanje pove, da je družba MEDIA POLIS d.o.o. za družbo HOLDING SLOVENSKE ELEKTRATNE d.o.o. - HSE d.o.o., po priporočilu družbe SPEM d.o.o., opravljala analize medijskega trga. Naročili so medijsko raziskavo, da bi videli, kateri mediji so najprimernejši za objave, ki so jih potrebovali, da popravijo svojo medijsko podobo. Z družbo MEDIA POLIS d.o.o. razen tega posla niso sodelovali, sodelovali so z družbo SPEM d.o.o., s katero je bila sklenjena posvetovalna pogodba z mesečnim pavšalom. Vrednost pogodbe z družbo MEDIA POLIS d.o.o. je bila 40 tisoč evrov. Opravljeno analizo medijskega trga so prejeli januarja leta 2009. Priča pravi, da je pogodbe z družbo SPEM d.o.o. pregledala in potrdi, da je bila tudi zanj številka relativno velika. Koletnik je vse stvari obrazložil kot najbolj nujne. Z Jožetom Zagožnom sta se odločila, da se opravi izredna revizija pravnih poslov. Zaključek revizije je bil, da ni bilo sumov zlorabe položaja.

Priča potrdi, da pozna pogodbo z družbo PROGRESIJA d.o.o., saj jo je, po pooblastilu Koletnika, dva dni pred svojim imenovanjem, ko je še bila pomočnik direktorja, podpisala prav v imenu Koletnika. Priča pove, da ji je bilo predstavljeno, zakaj podpisuje pogodbo, in doda, da je Lasbaherja sprejela sama, po navodilu Koletnika, v zvezi s sodelovanjem s tem časopisom. Lasbaher je bil nekajkrat na Holdingu in jih skušal prepričati, da gre do pogodbo. O tem, da bi oglaševali tudi v tem časopisu, se priča ni odločala sama, to je bila ideja takratnega poslovodstva - Koletnika in Zagožna. Zagožen je bil s tem že seznanjen in je potem soglašal. Priča je zadeve izpeljala, kot ji je bilo naročeno. Pravi, da ji je v tistem obdobju doma kot občanu prišel v roke eden od brezplačnikov. Meni, da družbi HSE d.o.o. ne pristaja oglaševanje v takšnem mediju. Ko je postala eden od direktorjev (ob Zagožnu), je takoj predlagala prekinitve pogodbe. Zagožen se je s tem strinjal. Pogodba, ki je bila

sklenjena v juniju 2008, za okrog 40 tisoč evrov, je bila potem prekinjena. Na vprašanje, ali je res, da pogodba ni bila prekinjena, temveč računi za to pogodbo niso bili nikoli izstavljeni, temveč je bila prekinjena druga pogodba (iz leta 2002, z družbo SPEM d.o.o.), priča dopušča možnost, da je tako. Trdi, da med nerealizirano pogodbo in neko drugo pogodbo, ki je bila sklenjena v istem znesku, ni povezave.

Na vprašanje, ali meni, da je kakšna povezava med tem, da je DEM d.o.o. dal 21 milijonov posojila družbi ZVON ENA HOLDING d.d. in tem, da se je družba ZVON ENA HOLDING d.d. odločila in financirala, kreditirala izhajanje Slovenskega tednika, priča odgovarja, da ne ve in da bi to težko povezovala. Priča na vprašanje, ali je bilo to posojilo upravičeno, odgovori, da sama gotovo ne bi dala takšnega posojila.

4.22. Zaslihanje priče: Mirko Krašovec (ODPRTA SEJA)

Priča izrazi začudenje nad pozivom na zaslihanje. Pravi, da brezplačnikov ni spremljala in ni poznala. Cerkev je bila posredno solastnik določenih podjetij, da pa je bila uprava popolnoma samostojna v odločanju. Nadzorni svet, v katerem je priča delovala, o tem ni nič razpravljala, ker je bilo to v popolni kompetenci uprave. Pravi, da je bilo v strategiji posebej opredeljeno, da se Cerkev iz odločanja umakne. Potrdi, da je bila v nadzornem svetu družbe ZVON ENA HOLDING d.d. in JULIUS FOND in trdi, da niso nikoli razpravljali o financiranju brezplačnika. Pove, da so bili o tem seznanjeni takrat, ko je že nastal problem. Trditev, da naj bi nadškofija financirala brezplačnike, je zavajanje javnosti. Pojasni, da so bili taki posli v pristojnosti uprave, spremljanje nadzornega sveta je šlo po načelu holdingov, ki ne spremljajo poslov, pač pa samo zaključne rezultate oziroma izhodne podatke. Ker je bilo poslovanje pozitivno, so dvakrat delili dividende in zaradi tega ni bilo potrebe, da bi se spuščali v posamezne posle. Pravi, da tudi mnogih drugih poslov niso neposredno spremljali, niti niso dobivali informacij pred odločitvami.

Priča ne pozna Lasbaherja, družba MEDIA POLIS d.o.o. ji ni poznana. Posojila, ki jih je družba JULIUS FOND dajala družbi PROGRESIJA d.o.o., ji niso znana. Priča izjavi, da cerkev - konkretno mariborska nadškofija - od brezplačnika ni imela koristi, prej škodo. Na vprašanje, ali je možno, da je mariborska nadškofija oziroma njena podjetja pričakovala kakšno protiuslugo, priča navaja, da če bi tudi kdo imel kakšen tak namen, vsaj do nje ne bi prišel s takim namenom, ker so delali kot pravna oseba, cerkveno-pravna oseba, v skupno dobro. mariborska nadškofija ni dobila od vlade nobene protiusluge. Priča pozna projekt Betnava. Dvorec Betnava so prijaviteli na razpis kot pravna oseba (prijavila se je družba BETNAVA d.o.o., ne nadškofija). Pri enem razpisu niso uspeli, potem so morali nekaj še dopolniti in pri naslednjem razpisu so dobili dovolj točk. Pove, da so želeli, da se to od škofije da stran, na podjetje. Potrdi, da se je dobila z Vizjakom v tistem času, ko je ministrstvo sodelovalo z njihovimi strokovnimi službami, in da ga je mimogrede obvestila da sodelujejo in da pripravljajo projekt. Priča je bila na Ministrstvu za gospodarstvo, ko je prišlo do težav. Škofija je bila kot lastnik izredno zainteresirana, da se ta projekt izvede in so poskušali storiti vse, da bi do izvedbe prišlo. Priča o povezovanju financiranja brezplačnika in projekta Betnava, meni, da tu ni nobene povezave. Priča se z Borutom Petkom ni pogovarjala o brezplačniku. Sodelovala sta poslovno, s predpostavko, da delajo skupaj za skupno dobro. Priča pove, da je bila član komisije "država-cerkev" - pokrivali so denacionalizacijo, razne projekte in so se o raznih zadevah tudi informirali ter pogovarjali.

4.23. Zaslihanje priče: Leo Ivanjko (ODPRTA SEJA)

JULIUS FOND in JULIUS k.d.d. sta dala posojilo družbi PROGRESIJA d.o.o.. V upravi Juliusa je skupaj s Simonom Zdolškom in odločitve se sprejemajo skupno. Priča se ne spomni, da bi

bilo posojilo dano na njen predlog. Dana posojila so bila delno vrnjena, del, ki ni bil vrnjen, se je ustrezno zavaroval. Podrobnosti, ali je Lasbaher prišel prosit za posojilo na JULIUS ali je prišel na ZVON ENA HOLDING d.d., se ne spomini, niti se ne spomni, ali so takrat dobili denar iz družbe JULIUS ali iz družbe ZVON ENA HOLDING d.d.. Trdi, da je bilo posojilo dano zato, ker je bilo zavarovano. Priča z Lasbaherjem ni imela poslovnega odnosa, je pa poznala njegovo partnerico. Pravi, da ni šlo za nobeno poslovno priložnost in da posojilo ni bilo namenjeno za noben drug namen kot kratkoročno likvidnostno posojilo. Potrdi, da je šlo več posojil. Priča o stanju Slovenskega tednika ni imela podatkov, zato se ne more izreči, ali so ta posojila praktično omogočila izhajanje Slovenskega tednika. Navaja, da so posojila dajali tudi drugim družbam, kot npr. Steklarni Rogaška, kjer je priča predsednik nadzornega sveta. Finančno sodelovanje med družbama ZVON ENA HOLDING d.d. in JULIUS FOND je bilo organizirano kot komanditna delniška družba. Družba MEDIA POLIS d.o.o. ni nikoli sodelovala z družbama JULIUS FOND d.o.o. in JULIUS k.d.d., priča te družbe niti ne pozna. Trdi, da sodelovanja s Koletnikom ni bilo. Priča se ne spomni, da bi sodelovala z Raščanom oziroma z družbo MONERA d.o.o., z njim so o brezplačnikih ni nikoli pogovarjala. Priča - razen iz medijev - ne ve nič o Raščanovem posojilu drugemu brezplačniku. Priča že dolgo pozna Alenko Lenarčič - iz časopisa je izvedela, da je ustanovila družbo PROGRESIJA d.o.o. in da je bila ta družba prodana Andreju Lasbaherju, ki so mu dali posojilo.

4.24. Zaslišanje priče: Danica Ozvaldič (ODPRTA SEJA)

Priča izjavi, da se s to temo ni srečala ne na svojem delovnem mestu ne v funkcijah, ki jih opravlja. Priča pozna Lasbaherja po imenu, z njim ni nikoli sodelovala. Potrdi, da je kandidirala na listi Gregorja Pivca na lokalnih volitvah. Leta 2006 je bila imenovana v petčlansko strokovno komisijo, ki je odločala o podeljevanju sredstev iz pluralizacijskega sklada, na osebno povabilo ministra Simonitija. Ne zna povedati, kateri medijski projekti so od leta 2006 do 2008 dobili največ sredstev tega sklada in se ne spomni, da so med največjimi prejemniki Nova obzorja. Lastniški strukturi se niso posvečali, čeprav meni, da je na predpisanih obrazcih zagotovo pisalo tudi to. Pravi, da niso dodeljevali denarja medijem kot takim, ampak medijskim programom. Pravi, da ni nikoli zaznala nobene povezave med politiko in temi programi. Priča sicer meni, da ta merila niso dovolj jasno določena in pravi, da so v nekaterih točkah predlagali bolj precizno dopolnitev.

Priča potrdi, da je bila med prvotnimi lastniki družbe BETNAVA d.o.o. (2007). O tem, da bi ta družba, ki je bila najprej na razpisu zavržena, kasneje pa je projekt dobila, imela kašne neformalne pogovore na ministrstvu, ne ve ničesar. Potrdi pa podatek, da je družba RAIFFEISEN BANKA D.D. dala družbenikom posojila za to, da so lahko dokapitalizirali družbo BETNAVA d.o.o.. Ta posojila so poplačana. Na vprašanje, kje je dobila denar za poplačilo, priča ne želi odgovoriti in se sklicuje na 10. člen ZPPre.

Priča zanika, da je bila nadzornica v družbi NOVA KBM d.d., potrdi pa, da je bila članica uprave v družbi RAIFFEISEN BANKA D.D. do leta 2006 in nadzornica Gospodarstva Rast. Pravi, da kot nadzornica Gospodarstva Rast, ki je v lasti mariborske nadškofije, ni bila nikoli seznanjena o tem, da družbi ZVON ENA HOLDING d.d. in ZVON DVA HOLDING d.d., pa tudi družba JULIUS FOND, financirajo brezplačnik Slovenski tednik s posojili.

5. POSTOPKI IN UGOTOVITVE DRŽAVNIH ORGANOV

Pobude preiskovalne komisije:

1. Na podlagi drugega odstavka 25. člena Zakona o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 11/01 in 20/06-ZNOJF-1) je Preiskovalna komisija na 3. nujni seji 16. 12. 2010 soglasno sprejela sklep, in sicer je predlagala Računskemu sodišču, da revidira:

1. pravilnost in smotrnost poslovanja družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. z družbama ZAME-TEK d.o.o. in PROGRESIJA d.o.o. v zvezi z distribucijo brezplačnikov Ekspres in Slovenski tednik;
2. akt o preteklem in akt o načrtovanem poslovanju družbe POŠTA SLOVENIJE d.o.o. glede distribucije nenaslovljenih tiskovin.

2. Komisija je 19.1.2011 tudi podala pobudo Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb RS (na podlagi sklepa 6. seje Komisije), ki skladno z zakonom v imenu in za račun države izvršuje korporacijske pravice Republike Slovenije v družbi POŠTA SLOVENIJE d.o.o., da v okviru svojih nalog ukrepa skladno z zakonom in v okviru svojih pristojnosti. Preiskovalna komisija je želela AUKN seznaniti s ključnimi ugotovitvami o poslovanju Pošte z družbama



PREDLOG SKLEPOV:

Preiskovalna komisija predlaga, da Državni zbor po obravnavi tega poročila sprejme sledeče sklepe:

1.

Državni zbor sprejema sklepe in ugotovitve Preiskovalne komisije za ugotovitev in oceno dejanskega stanja izdajanja in financiranja brezplačnih tednikov "Slovenski tednik" in "Ekspres".

2.

Državni zbor ugotavlja, da sta bila brezplačnika Slovenski tednik in Ekspres ustanovljena in izdajana z namenom:

- vplivati na volitve poslancev v Državni zbor leta 2008
- preko diskvalifikacije političnih tekmecev koristiti vodilni stranki takratne vladajoče koalicije SDS
- prikriti (pred)volilno propagando oziroma kampanjo ter sporno financiranje političnih strank.

3.

Državni zbor ugotavlja, da je šlo v tem primeru za način izvajanja negativne politične kampanje mimo veljavne zakonodaje (Zakon o medijih, Zakon o političnih strankah, Zakon o volilni in referendumski kampanji). Ker veljavna zakonodaja tovrstnih anomalij ne preprečuje na dovolj učinkovit način, Državni zbor poziva Vlado, da pristopi k ustreznim zakonskim spremembah medijske, volilne in zakonodaje o političnih strankah.

4.

Državni zbor ugotavlja, da so bile pri poslovanju družb PROGRESIJA d.o.o. in ZAME-TEK d.o.o. ugotovljene možnosti suma storitve več kaznivih dejanj (uničenje poslovnih listin, davčne utaje), sum kršenja predpisov o obdavčenju, kršitve določb Zakona o davčnem postopku, kršitve Zakona o medijih, fiktivne prodaje gospodarskih družb, poslovanje s t.i. "missing-traderji" itd., in da pristojni organi (policija, tožilstvo, Urad RS za preprečevanje pranja denarja) doslej po mnenju Preiskovalne komisije niso ustrezno ukrepali. Državni zbor bo zato vso zbrano dokumentacijo posredoval tako navedenim kot tudi Računskemu sodišču, Komisiji za preprečevanje korupcije, Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb ter Nacionalnemu preiskovalnemu uradu. Državni zbor od predstojnikov vseh navedenih institucij pričakuje ustrezno ukrepanje.