



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE
DIREKTORAT ZA POLICIJO
IN DRUGE VARNOSTNE NALOGE

**REDNI NADZOR NAD IZVAJANJEM POLICIJSKIH NALOG IN
POOBLASTIL V NACIONALNEM PREISKOVALNEM URADU**

POROČILO

Številka: 0602-24/2018/6
Ljubljana, december 2018

I. UVOD

1. Redni nadzor nad izvajanjem nalog in pooblastil v Nacionalnem preiskovalnem uradu je bil opravljen na podlagi odredbe ministrice za notranje zadeve, št. 0602-24/2018/1 (141-01), 2. 7. 2018. Nadzor je bil izveden v skladu z določbami od 9. do 15. člena Pravilnika o usmerjanju in nadzoru policije (Ur. l. RS, št. 51/13) in je potekal v času od 15. 7. 2018 do 30. 9. 2018. Opravila ga je nadzorna skupina v sestavi: Tanja Golež, sekretarka, vodja nadzora,¹ Sebastjan Prosenc, mag., podsekretar, član in Rade Vilimanović, podsekretar, član, vsi iz Sektorja za sistemsko usmerjanje in nadzor policije v Direktoratu za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve.
2. V nadzoru se je preverjalo delovanje Nacionalnega preiskovalnega urada kot notranje organizacijske enote Urada kriminalistične policije Generalne policijske uprave, sodelovanje in koordinacija dela med Nacionalnim preiskovalnim uradom, Upravo kriminalistične policije Generalne policijske uprave in drugimi policijskimi enotami pri odkrivanju ter preiskovanju kaznivih dejanj ter izvajanje usmeritev in obveznih navodil ministra za notranje zadeve na tem področju. Preverila se je tudi uporaba policijskih pooblastil in zakonitost ter strokovnost izvajanja policijskih nalog v predkazenskem postopku.
3. Uporabljene okrajšave v nadaljnjem besedilu:
 - DPDVN: Direktorat za policijo in druge varnostne naloge;
 - DT: državni tožilec;
 - GPU: Generalna policijska uprava;
 - ITSP: informacijsko telekomunikacijski sistem policije;
 - KD: kaznivo dejanje;
 - minister: minister oz. ministrica za notranje zadeve;
 - MKO: Mobilni kriminalistični oddelek;
 - MNZ: Ministrstvo za notranje zadeve;
 - NOE: notranja organizacijska enota;
 - NPU: Nacionalni preiskovalni urad;
 - OFKPD: Oddelek za finančno kriminaliteto in pranje denarja;
 - OKC: Operativno-komunikacijski center;
 - OPJS: Oddelek za poslovni in javni sektor;
 - PA: Policijska akademija;
 - PP: policijska postaja;
 - PPSA: praktični postopek s samoobrambo;
 - PPU: prikriti preiskovalni ukrepi;
 - PS: prisilna sredstva;
 - PU: policijska uprava;
 - RS: Republika Slovenija;
 - SDT: Specializirano državno tožilstvo;
 - SGDP: Služba generalnega direktorja policije;
 - SGK: Sektor za gospodarsko kriminaliteto;
 - SKP: Sektor kriminalistične policije;
 - SPPP: Sektor za policijska pooblastila in preventivo;
 - UIT: Urad za informatiko in telekomunikacije;
 - UKP: Uprava kriminalistične policije;
 - UPPD: Urad za preprečevanje pranja denarja;
 - UZ: uradni zaznamek.
4. V okviru nadzora so bili preučeni naslednji predpisi, interni akti ter usmeritve, ki se neposredno ali posredno nanašajo na nadzorovano področje, in sicer:

¹ Sodelovala le v začetnih aktivnostih.

- Ustava Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a; Ustava);
- Kazenski zakonik (Ur. l. RS, št. 50/12-UPB., 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17; KZ-1);
- Zakon o kazenskem postopku (Ur. l. RS, št. 32/12-UPB, 47/13, 87/14, 8/16 - odl. US, 64/16 – odl. US, 65/16 – odl. US in 66/17 - ORZKP153,154; ZKP);
- Zakon o nalogah in pooblastilih policije (Ur. l. RS, št. 15/13 in 23/15 – popr. in 10/17; ZNPPol);
- Zakon o organiziranosti in delu v policiji (Ur. l. RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16 in 77/17; ZODPol);
- Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (Ur. l. RS, št. 91/11 in 25/14; ZOPNI);
- Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Ur. l. RS, št. 68/16; ZPPDFT-1);
- Zakon o javnih uslužbencih (Ur. l. RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 - ZZavar-E in 40/12 - ZUJF; ZJU);
- Uredba o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin (Ur. l. RS, št. 83/10; Uredba o sodelovanju);
- Akt o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v policiji (MNZ RS, št. 0100-4/2018/1, 22. 6. 2018; Akt o notranji organizaciji);²
- Pravila policije, št. 007-167/2013/40, 21. 10. 2013, in št. 007-111/2015/14, 4. 5. 2016;
- Navodilo o evidentiranju kaznivih dejanj, št. 007-173/2014/4, 29. 12. 2014, in spremembe (Navodilo o evidentiranju KD);
- Navodilo o vrsti kaznivih dejanj, katerih preiskavo sumov prevzame Nacionalni preiskovalni urad, št. 023-382/2013/7, 11. 6. 2013 (Navodilo o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU);
- Navodilo o kriminalističnem pridobivanju in vrednotenju informacij, št. 007-12/2017/7 (224-01), 13. 3. 2017;
- Navodilo o sodelovanju in pomoči med NPU in drugimi PE, št. 007-181/2010/6, 7. 5. 2010, št. 007-181/2010/7, 22. 4. 2011 in št. 007-82/2011/4, 10. 5. 2013;
- Navodilo za vodenje evidence operativnih informacij, št. 007-410/2015/4, 18. 12. 2015;
- Navodilo o izobraževanju, usposabljanju in izpopolnjevanju javnih uslužbencev policije, št. 0700-1/2014/27 (26-05), 28. 9. 2017;
- Navodilo o izvajanju prikritih preiskovalnih ukrepov in prikritih metod dela kriminalistične policije, št. 2340-119/2018/2 (222-02), 4. 4. 2018 (Strokovno navodilo);³
- Usmeritve za obravnavo oškodovancev kaznivih dejanj, št. 020-337/2006/3, 1. 9. 2006 in št. 2310-1584/2014/12 (2212-02), 24. 3. 2015.
- Usmeritve za izvajanje izmenjave podatkov potrebnih za ugotovitev razlogov za sum, da posamezne osebe razpolagajo s premoženjem nezakonitega izvora in njegova skupna vrednost presega 50.000,00 eur, št. 007-397/2017/5 (2231-03), 28. 11. 2017 (Usmeritve za izmenjavo podatkov);

² Interni akt se uporablja od 30. 6. 2018. Do takrat se je uporabljal istoimenski akt, št. 0100-15/2008/1, 1. 8. 2008, s spremembami in dopolnitvami.

³ Navodilo je označeno s stopnjo tajnosti INTERNO. Do 19. 4. 2018 je je veljalo Strokovno navodilo o prikritih preiskovalnih ukrepih in prikritih metodah dela kriminalistične policije, št. 2340-231/2013/1 (2201), 6. 1. 2014.

- Finančne preiskave - usmeritve, št. 2311-408/2011/1 (2231-01), 23. 6. 2011, št. 2311-770/2013/1, 30. 8. 2013 in št. 2311-891/2015/1 (2231-01), 28. 9. 2015;
- ZOPNI - usmeritve za delo policije, št. 2311-406/2012/1 (2231-01), 25. 5. 2012, št. 2311-297/2015/1 (2231-01), 10. 4. 2015;

Za izvajanje nadzora so bili na UIT GPU in UKP GPU za NPU predhodno pridobljeni statistični podatki o zaključenih dosjejih in KD v letu 2017, zaključnih dokumentih, finančnih preiskavah, višini povzročene škode oz. pridobljene protipravne premoženjske koristi in o številu operativnih informacij, ki so jih v letu 2017 napisali policisti NPU.

5. V nadzoru so bili opravljeni razgovori z naslednjimi uslužbenci policije:
- mag. Darkom Majheničem, direktorjem NPU;
 - mag. Boštjanom Lindavom, pomočnikom direktorja UKP GPU;⁴
 - Dušanom Florjančičem, vodjo SGK UKP;
 - Draganom Obolnarjem, mag., vodjo OPJS SGK;
 - mag. Liljano Obreza Kadilnik, vodjo OFKPD SGK;
 - Tomislavom Hasovičem, vodjo delovne skupine za izdelavo analize organiziranosti delovanja NPU.

II. PRAVNA UREDITEV

ZKP

6. ZKP v členih od 145 do 147 določa dolžnost in način naznanitve KD ter postopek državnih organov in organizacij z javnimi pooblastili. V 146. členu je med drugim določeno, da vsakdo lahko naznani KD, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti. Po prvem odstavku 147. člena se ovadba poda pristojnemu DT pisno ali ustno. Ko je ovadba podana sodišču, policiji ali nepristojnemu DT, jo ta mora sprejeti in takoj poslati pristojnemu DT. V primeru sprejema ovadbe za KD, glede katerega ni predpisano obvezno obveščanje DT pred njeno podajo, jo policija pošlje DT šele po tem, ko zbere obvestila in opravi druge ukrepe, ki so potrebni za odločitev DT, vendar najkasneje v 30 dneh od prejema ovadbe. Če v tem času ne more zbrati vseh potrebnih podatkov, pošlje DT ovadbo z navedbo predvidenega roka za predložitev poročila v dopolnitev ovadbe.
7. V prvem odstavku 148. člena ZKP določa, da mora policija, če so podani razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, ukreniti potrebno, da se izsledi storilec KD, da se storilec ali udeleženec ne skrije ali ne pobegne, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi KD in predmeti, ki utegnejo biti dokaz ter da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka. Da bi policija navedeno lahko izvršila, ima na voljo številna kazensko procesna pooblastila v predkazenskem postopku.⁵
8. Deveti odstavek 148. člena ZKP določa, da policija na podlagi zbranih obvestil sestavi kazensko ovadbo, v kateri navede dokaze, za katere je zvedela pri njihovem zbiranju. V kazensko ovadbo ne vpiše vsebine izjav, ki so jih posamezne osebe dale pri zbiranju obvestil, priloži pa predmete, skice, fotografije, priskrbljena poročila, zapise o tem, kaj je ukrenila in storila, UZ, izjave in drugo gradivo, ki utegne biti koristno za uspešno izvedbo kazenskega postopka. Če policija po vložitvi kazenske ovadbe izve za nova dejstva, dokaze ali sledove KD, mora zbrati potrebna obvestila in o tem DT poslati poročilo v dopolnitev kazenske ovadbe. Deseti odstavek istega člena določa, da pošlje policija DT poročilo tudi v primeru, če na podlagi zbranih obvestil ni podlage za kazensko ovadbo.

⁴ 24. 9. 2018 je prevzel funkcijo direktorja UKP GPU.

⁵ Glej drugi odstavek 148. člena ZKP.

9. Pristojnosti DT, ki se nanašajo na usmerjanje policije, so opredeljene v členih od 160.a do 160.b ZKP. Prvi odstavek 160.a člena določa, da DT lahko usmerja delo policije, delo članov preiskovalne skupine in delo drugih pristojnih državnih organov ter institucij z obveznimi navodili, strokovnimi mnenji in predlogi za zbiranje obvestil ter izvedbo drugih ukrepov, za katere so pristojni, z namenom, da se odkrijeta KD in storilec oz. da se zberejo podatki, potrebni za njegovo odločitev o kazenskem pregonu. Drugi, tretji in četrti odstavek istega člena določajo razloge in pogoje za ustanovitev specializirane preiskovalne skupine ter člane. V drugem odstavku je določeno, da specializirano preiskovalno skupino vodi in usmerja pristojni DT. Sodelovanje policije v kazenskem postopku, ki ga usmerja DT, s policijami drugih držav je določeno v 160.b členu ZKP.
10. ZKP v 499. členu določa, da se premoženjska korist, ki je bila dosežena s KD ali zaradi njega, ugotavlja v kazenskem postopku po uradni dolžnosti. Sodišča in drugi organi, pred katerimi teče kazenski postopek, morajo med postopkom zbirati dokaze in raziskovati okoliščine, ki so pomembne za ugotovitev premoženjske koristi.

Po prvem odstavku 502. člena ZKP lahko sodišče, kadar prihaja v kazenskem postopku v poštev odvzem premoženjske koristi in obstaja nevarnost, da bi obdolženec, sam ali preko drugih oseb, to korist uporabil za nadaljnjo kriminalno dejavnost ali da bi jo skril, odtujil, uničil ali kako drugače z njo razpolagal tako, da bi onemogočil ali precej otežil njen odvzem po končanem kazenskem postopku, na predlog DT odredi začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi. Drugi odstavek istega člena določa, da lahko sodišče zavarovanje odredi tudi v predkazenskem postopku, če so podani utemeljeni razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, s katerim ali zaradi katerega je bila pridobljena premoženjska korist, ali da je bila taka korist pridobljena za drugega ali nanj prenesena. V skladu s tretjim odstavkom istega člena se ukrep lahko odredi zoper obdolženca oz. osumljenca, zoper prejemnika premoženjske koristi ali zoper druge osebe, na katere je bila prenesena, če se jim lahko odvzame po določbah KZ-1.

KZ-1

11. V 74. členu KZ-1 je določeno, da nihče ne more obdržati premoženjske koristi, ki je bila pridobljena s KD ali zaradi njega in da se tako pridobljena korist odvzame s sodno odločbo, s katero je bilo ob pogojih, določenih v KZ-1, ugotovljeno KD. V členih 75 do 77.c pa je določen način odvzema premoženjske koristi, varstvo oškodovanca, odvzem premoženjske koristi pravni osebi, odvzem premoženja zaradi KD, storjenih v hudodelski združbi in odvzem premoženja, pridobljenega s KD ter domneva brezplačnosti.

ZNPPol

12. V prvem odstavku 4. člena so določene naloge policije, ki izhajajo iz njenih temeljnih dolžnosti. Ena izmed njih je tudi preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje KD in prekrškov, odkrivanje in prijemanje storilcev KD in prekrškov, drugih iskanih ali pogošanih oseb ter njihovo izročanje pristojnim organom in zbiranje dokazov ter raziskovanje okoliščin, ki so pomembne za ugotovitev premoženjske koristi, ki izvira iz KD in prekrškov,

ZODPol

13. Po prvem odstavku 14. člena ZODPol naloge policije izvajajo uniformirana in kriminalistična policija ter specializirane enote policije, organizirane v GPU, PU in PP.
14. V 21. členu je določeno, da je NPU specializirana kriminalistično preiskovalna enota, ustanovljena za posebne primere odkrivanja in preiskovanja zahtevnih KD, zlasti s področja gospodarstva, korupcije in organiziranega kriminala, ki terjajo posebno usposobljenost, organiziranost in opremljenost kriminalističnih preiskovalcev ali posebej usmerjeno delovanje državnih organov in institucij s področij davkov, carin, finančnega poslovanja, vrednostnih papirjev, varstva

konkurence, preprečevanja pranja denarja, preprečevanja korupcije, prepovedanih drog in inšpekcijskega nadzora.⁶ Organiziran je v notranji organizacijski enoti GPU, pristojni za zatiranje kriminalitete. Pri izvajanju svojih nalog je NPU avtonomen. Vodi ga direktor.

15. Generalni direktor policije na podlagi 22. člena ZODPol na predlog direktorja NPU sprejme interni akt,⁷ s katerim določi, katere preiskave sumov KD bo prevzel NPU. Ne glede na interni akt lahko NPU začne ali prevzame preiskavo suma določenega KD v primerih, ko pisno pobudo za prevzem preiskave prejme od vodje SDT, vodje posameznega okrožnega DT ali predstojnika enega od državnih organov oz. institucij s področij davkov, carin, finančnega poslovanja, vrednostnih papirjev, varstva konkurence, preprečevanja pranja denarja in preprečevanja korupcije, prepovedanih drog in inšpekcijskega nadzora. Če ne prevzame preiskave, mora policija o zavrnitvi pisno obvestiti pobudnika.

ZOPNI

16. Po določilih 3. člena se finančna preiskava izvede, če se v predkazenskem in kazenskem postopku izkažejo razlogi za sum, da posamezne osebe razpolagajo s premoženjem nezakonitega izvora in njegova skupna vrednost presega 50.000 EUR.
17. Na podlagi drugega odstavka 10. člena lahko predlog za finančno preiskavo z obrazloženimi razlogi za sum poda policija, Finančna uprava RS, Carinska uprava RS, Komisija za preprečevanje korupcije ali UPPD.

Uredba o sodelovanju

18. V 3. členu določa, da policija obvesti DT o vseh zadevah določenih v Uredbi o sodelovanju, pri katerih obstajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno KD. Primeri, roki in načini obveščanja DT so določeni v 4. členu. Po prvem odstavku 7. člena morajo policisti najkasneje v 30 dneh po opravljenih aktivnostih pisno poročati DT o zasegu predmetov, opravljenih hišnih preiskavah, ogledu KD, ugotovitvah odrejenega izvedeniškega dela in drugih izvršitvah odredb preiskovalnega sodnika. V skladu z 8. členom policisti najmanj enkrat mesečno obvestijo DT o aktivnostih pri dopolnjevanju kazenske ovadbe, ki je bila poslana DT, če je ta na podlagi drugega odstavka 161. člena ZKP zahteval njeno dopolnitev.
19. Skladno s 23. členom Uredbe o sodelovanju policist poda pristojnemu DT pisno pobudo za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi, ko na podlagi določb KZ-1 in ZKP v predkazenskem postopku ugotovi, da so podani utemeljeni razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, s katerim ali zaradi katerega je bila pridobljena premoženjska korist, ali da je bila taka korist pridobljena za drugega ali nanj prenesena in so za to podani zakonski pogoji.
20. V členih od 24 do 29 so opredeljeni pogoji in način ustanovitve specializirane preiskovalne skupine, kdo se vanjo imenuje, njene naloge in naloge posameznikov v tej skupini. Specializirano preiskovalno skupino z odredbo ustanovi vodja pristojnega državnega tožilstva zlasti, če KD zahteva celovito preiskovanje z udeležbo strokovnjakov državnih organov in institucij na področjih davkov, carin, finančnega poslovanja, vrednostnih papirjev, varstva konkurence, preprečevanja pranja denarja, preprečevanja korupcije in prepovedanih drog ali če okoliščine zahtevajo usklajene in povezane ukrepe policije in posameznih državnih organov ter institucij pod vodstvom in z usmerjanjem pristojnega DT. Z odredbo o ustanovitvi se med drugim določi njen namen, sodelujoče pristojne državne organe in institucije v skladu s 160.a členom ZKP, naloge, vodjo, operativnega vodjo in njegove naloge ter člane skupine, pristojnost posameznih članov skupine ter način in obdobje njenega delovanja.

⁶ Glej tudi točko 2.3.8 Akta o notranji organizaciji.

⁷ To je Navodilo o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU, št. 023-382/2013/7, 11. 6. 2013.

Navodilo o evidentiranju KD

21. Navodilo o evidentiranju KD ureja postopke dokumentiranja, vnosa, upravnega poslovanja, odstopanja, dostopa, posredovanja, poročanja in shranjevanja podatkov ter dokumentov v evidenco KD in nadzor nad pravilnostjo vnosa in kakovostjo evidentiranih podatkov v policijskih enotah. 3. člen med drugim določa, da policisti sprejemajo ovadbe KD na podlagi in v skladu z določbami ZKP. Iz iste določbe izhaja, da se druga naznanila oz. prijave, iz katerih ne izhajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, dokumentirajo z uradnim zapisom oz. UZ, ki ni zaznavni dokument in samostojno ne more biti podlaga za vnos podatkov v evidenco KD. Za dokumentiranje ovadb, evidentiranje in vnos podatkov v evidenco KD se uporabljajo obrazci in vzorci, ki so izdani v skladu z navodilom o obrazcih⁸ in so dosegljivi na intranetni strani policije. 5. člen določa, da sta podlagi za vnos podatkov o KD zaznavni dokument in pisno obvestilo o KD (t. i. zaznavna depeša).

Prvi odstavek 6. člena določa, da je za vnos podatkov o KD iz 1. točke prvega odstavka 125. člena ZNPPol pristojna in zadolžena enota, ki KD zazna oz. obravnava, vnos podatkov o osumljencu, pa se opravi, ko policija ugotovi razloge za sum, da je določena oseba storila KD. NOE GPU in NOE PU, ki ni pristojna za obravnavo KD, ali UKP GPU (razen NPU)⁹ zaznavni dokument takoj pošlje pristojni PE, ki podatke o KD vnese v evidenco KD. NPU (in ostale pristojne PE) sprejem ovadbe zabeleži z ustreznim zaznavnim dokumentom, sestavi pisno obvestilo o KD, izvede vnos podatkov o KD v evidenco KD ter odstopi dosje pristojni enoti policije tudi v evidenci KD.

22. V 15. členu Navodila o evidentiranju KD so opredeljeni postopki glede odstopov in prevzemov dosjejev KD med PE. Pri tem je izpostaviti peti odstavek navedenega člena, ki določa, da NPU izvaja prevzem in odstop dosjejev KD v skladu 22. členom ZODPol in Navodilom o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU.

23. Po 17. členu Navodila o evidentiranju KD administrativno osebje PE, ki KD obravnava, vnese v evidenco KD podatke o zaznavi KD, ko jih pregleda in potrdi vodja organizacijske enote ali oseba, ki jo ta pooblasti, vendar najpozneje naslednji delovni dan oz. v najkrajšem možnem času. V času dela prostih dni ali praznikov se podatki v evidenco KD vnesejo najkasneje drugi delovni dan po prazniku oz. dela prostem dnevju. Podatki in besedilo zaključnih dokumentov o KD se v evidenco KD vnesejo, ko so zbrana obvestila in dokazi, najkasneje tretji delovni dan, ko je bilo KD preiskano in sestavljen zaključni dokument (kazenska ovadba oz. poročilo v dopolnitev kazenske ovadbe). 21. člen določa, da policist, ki obravnava KD, skrbi za pravilnost podatkov v dokumentih, ki jih sestavi, administrativno osebje pa za ažurnost in točnost vnesenih podatkov v evidenci KD. Vodja organizacijske enote ali oseba, ki jo ta pooblasti, je dolžna nadzorovati pravočasnost in pravilnost evidentiranja podatkov o zaznanih in obravnavanih KD.

Pravila policije

24. V 6. členu je določeno, da morajo PE in njihove vodje za zagotovitev zakonitega, strokovnega in učinkovitega opravljanja nalog med seboj sodelovati, izmenjavati informacije, usklajevati izvajanje ukrepov in dejavnosti ter drug drugemu strokovno pomagati.

Vodja enote, izjemoma pa tisti, ki ga vodja pooblasti, z razporedom dela določi delovni čas in obliko opravljanja nalog. Pri izdelavi razporeda mora upoštevati varnostne razmere, časovne in krajevne gostitve varnostne problematike, delovno obvezo uslužbencev policije in njihovo odsotnost, enakomerno obremenitev, strokovnost in izkušenosť ter racionalno izrabo delovnega časa (40. in 41. člen Pravil policije).

⁸ Dokument Policije, št. 007-93/2006, 9. 6. 2006, s spremembami in dopolnitvami.

⁹ Tako peti odstavek 6. člena Navodila o evidentiranju KD.

V 54. členu je določeno, da morajo vodje enot in drugi nadrejeni uslužbencem policije zagotavljati strokovno pomoč za izvedbo policijskih nalog. PE lahko zaprosi za strokovno pomoč, ki jo mora zaprosjena enota zagotoviti takoj, ko je to mogoče.

Navodilo o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU

25. Navodilo opisno določa primere KD, ko preiskavo suma KD prevzame NPU. NPU prevzame praviloma preiskavo KD, ko gre za obstoj zahtevnih in kompleksnih oblik KD s področja gospodarske kriminalitete in korupcije, katerih odkrivanje in preiskovanje zahteva mednarodno ali medinstitucionalno sodelovanje, specifična znanja ter usklajeno in usmerjeno delovanje preiskovalcev; prisotnost pojavnih oblik sistemske korupcije; zadeve, ki očitno presegajo regionalni okvir in jih na regionalnem nivoju ni mogoče uspešno in strokovno preiskati; najzahtevnejše oblike gospodarske kriminalitete, katerih posledice ogrožajo finančne interese RS in Evropske Unije; najzahtevnejše oblike gospodarske kriminalitete, katerih posledice lahko ogrožajo ali destabilizirajo monetarni, ekonomski ali gospodarski sistem RS; organizirane oblike kriminalitete z visoko stopnjo organiziranosti kriminalnih združb z ustvarjanjem velike protipravne premoženjske koristi, s pojavnimi oblikami, ki predstavljajo visoko stopnjo nevarnosti za družbo in posameznika, mednarodnim aspektom delovanja in obravnava kriminalnih združb in posameznikov, ki so na podlagi analitičnih ocen opredeljene kot ciljni objekti državnega nivoja organizirane kriminalitete in druge resne oblike kriminalitete, s katero so ogrožene najvišje zaščitene ustavne vrednote, preiskovalne aktivnosti pa zahtevajo posebno obliko organiziranja preiskave in delovanje preiskovalcev izven okvirjev rednih oblik dela kriminalistične policije.

Navodilo o sodelovanju in pomoči med NPU in drugimi PE

26. Navodilo se v 1. členu še vedno sklicuje na določbo 2. odstavka 6.c člena ZPol, ki ne velja več. Nadalje v 3. členu določa, da so PE dolžne zagotoviti tehnično in kadrovsko pomoč za potrebe NPU. Pomoč zagotovijo vodje PE na podlagi pisnega zaprosila direktorja NPU.¹⁰ V 4. členu pa so določeni potrebni podatki, ki jih mora zaprosilo vsebovati.

Navodilo o kriminalističnem pridobivanju in vrednotenju informacij¹¹

27. Zbiranje informacij v skladu z Navodilom o kriminalističnem pridobivanju in vrednotenju informacij pomeni aktivnost policistov za pridobitev relevantnih informacij iz vseh razpoložljivih virov in se nanaša na zaznavanje oz. spremljanje kriminalnega okolja ali na konkreten predmet kriminalistične preiskave. Policisti pri tem sodelujejo z osebami, ki jim prostovoljno posredujejo informacije o KD, njihovih storilcih in drugih aktivnostih, ki kažejo na KD. Tako pridobljene informacije pri opravljanju nalog preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja KD morajo vrednotiti objektivno, glede na njihovo aktualnost, vsebinsko vrednost in medsebojno preverljivost ter jih nato evidentirati v ustrezno evidenco v informacijskem sistem policije.

Navodilo za vodenje evidence operativnih informacij

28. V četrtem poglavju je opisan postopek evidentiranja operativne informacije v evidenco operativnih informacij. Tako je med drugim določeno, da je vsak policist dolžan, kadar izve za podatke ali okoliščine kaznivih ravnanj, ki pa ne vsebujejo zadostnih elementov za zaznavo oz. uvedbo predkazenskega postopka ali postopka o prekršku, v čim krajšem možnem času sestaviti in evidentirati operativno informacijo. V evidenco operativnih informacij se vnašajo tudi podatki o kaznivih ravnanjih, ki so pridobljeni v okviru mednarodnega policijskega sodelovanja. Tako mora policist, poleg ostalih predpisanih podatkov v aplikaciji, označiti tudi stopnjo resničnosti operativne informacije in zanesljivosti vira informacije. Vsak osnutek operativne informacije predhodno odobri avtorjev predstojnik ali oseba, ki je za to pooblaščen. Avtorjev predstojnik ali od njega pooblaščen oseba mora osnutek informacije potrditi v roku osem dni od vnosa v evidenco

¹⁰ Izjemoma tudi na podlagi ustnega zaprosila, vendar mora direktor NPU takoj, ko je mogoče posredovati še pisno zaprosilo.

¹¹ Navodilo se je pričelo uporabljati 1. 4. 2017. Predhodno je to področje urejalo Navodilo o kriminalističnem pridobivanju in vrednotenju informacij, št. 007-164/2013/2 (224-04), 26. 4. 2013, s spremembami in dopolnitvami.

operativnih informacij, do je vidna tudi drugim policistom, sicer se osnutek po izteku tega roka avtomatično izbriše.

Povzetek vseh predlogov za prikrite metode dela v evidenco operativnih informacij vnaša enota za kriminalistično obveščevalno dejavnost UKP GPU. Izjemoma se takšne informacije na podlagi dogovora s pristojno linijo dela UKP GPU ne vnese v evidenco.

Strokovno navodilo

29. To navodilo ureja postopke policije za zakonito, strokovno, etično, učinkovito in varno izvajanje prikritih preiskovalnih ukrepov in prikritih metod dela.

Usmeritve za izmenjavo podatkov

30. Usmeritve se nanašajo predvsem na primere, ko s strani pristojnih organov predhodno ni podan predlog za finančno preiskavo, kot to določa ZOPNI. Po Usmeritvah za izmenjavo podatkov lahko DT v določenih primerih za potrebe izvedbe preliminarne finančne preiskave¹² zaprosi za opredeljene podatke policijo in/ali Finančno upravo Slovenije (FURS). V teh primerih mu policija posreduje podatke oz. ugotovitve glede finančnega stanja pravnih in fizičnih oseb, do katerih je prišla v skladu z ZKP tekom oz. za čas izvajanja predkazenskega postopka, z namenom ugotovitve obstoja premoženja nezakonitega izvora.

Finančne preiskave - usmeritve

31. Policija mora pri preiskovanju KD, ki generirajo premoženjsko korist, obvezno izvesti finančno preiskavo, kadar je s KD povzročena premoženjska škoda v višini 50.000 EUR ali več oz. je v takšni višini pridobljena premoženjska korist in kadar so iz ravnanja osumljenca ali z njim povezanih oseb ugotovljeni oz. podani znaki ali okoliščine, da bo pridobljena premoženjska korist uporabljena za nadaljnjo kriminalno aktivnost ali da bo odvzem pridobljene premoženjske koristi ali drugega premoženja, ki ustreza pridobljeni premoženjski koristi, po končanem kazenskem postopku precej otežen. Izvedba finančne preiskave je obvezna tudi pri preiskovanju KD, s katerimi ali zaradi katerih je pridobljena premoženjska korist v višini 5.000 EUR ali več, če so bili uporabljeni PPU in se preiskujejo KD storjena v hudodelski združbi ali izsledki finančne preiskave lahko vodijo do drugih osumilencev ali do fizičnih in pravnih oseb, ki z izvrševanjem preiskovanih KD pridobijo premoženjsko korist, če se preiskujejo najmanj tri nadaljevana KD ali če se preiskuje KD, katerega osumljenec je bil oz. je obravnavan storitve najmanj treh istovrstnih KD. Finančna preiskava je obvezna tudi pri t. i. korupcijskih KD, ali pranju denarja po 245. členu KZ-1, če je predmet KD v vrednosti 5.000 EUR ali več. Vedno pa se ta opravi pri preiskovanju KD financiranja terorizma po 109. členu KZ-1.

32. V pobudi za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi mora biti navedeno premoženje, ki je predmet zavarovanja, vsebovati mora utemeljene razloge za sum, da je bilo storjeno KD, s katerim ali zaradi katerega je bila pridobljena premoženjska korist ali da je bila taka korist pridobljena za drugega ali nanj prenesena. Prav tako mora vsebovati obstoj nevarnosti, da bi osumljenec sam ali preko drugih oseb to korist uporabil za nadaljnjo kriminalno dejavnost ali da bi jo skrnil, odtujil, uničil ali kako drugače z njo razpolagal tako, da bi onemogočil ali precej otežil njen odvzem po končanem kazenskem postopku. Obstoj nevarnosti je podan le, če je podana konkretna okoliščina in ne zgolj domneva.

¹² Iz 2. člena teh usmeritev izhaja, da se preliminarne finančne preiskave izvaja v obliki pridobivanja podatkov in informacij o finančnem premoženju in stanju posameznih fizičnih in pravnih oseb za določeno časovno obdobje od organov, ki so vključeni v izvajanje teh usmeritev, pod pogojem, da z njimi razpolagajo ali jih lahko v okviru svojih pristojnosti najlažje in najhitreje pridobijo.

33. Policija tožilstvu posreduje poročilo o finančni preiskavi, če pri finančni preiskavi ni izsledila premoženjske koristi, ugotovila drugega premoženja, prenosa takšnega premoženja ali obstoja nevarnosti.

ZOPNI - usmeritve za delo policije

34. Dokazi in podatki, ki so podlaga za začetek postopka odvzema premoženja nezakonitega izvora, se ugotavljajo v finančni preiskavi. Postopek finančne preiskave se izvede na podlagi odredbe DT.
35. Predlog za uvedbo finančne preiskave po ZOPNI, ki ga policija pošlje na državno tožilstvo mora obsegati navedbo utemeljenih razlogov za sum, da je osumljenec storil kataloško KD po 10. točki 4. člena ZOPNI; podatke o osumljeni osebi in njegovi predhodni ali vzporedni obravnavi v drugih predkazenskih postopkih; navedbo premoženja nezakonitega izvora, ki je bilo pridobljeno v obdobju pet let pred letom suma storitve kataloškega KD, v skupni vrednosti nad 50.000 EUR in ga ima v lasti, je v posesti ali uživanju osumljenca oz. je s takim premoženjem razpolagal ali je prešlo na njegove pravne naslednike ali ga je prenesel na povezane osebe ali je bilo pomešano s premoženjem teh oseb; opis izsledkov finančne preiskave in navedbo ukrepov policije v zvezi premoženjske koristi, pridobljene iz ali zaradi KD; morebiten obstoj nevarnosti, da bi bilo obravnavano premoženje nezakonitega izvora uporabljeno za kriminalno dejavnost ali da bi bilo skrito, odtujeno, uničeno ali z njim razpolagano tako, da bi bil onemogočen ali precej otežen njegov odvzem.

Ostali akti, vezani na nadzorovano področje

36. Zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti v rednem nadzoru nad odpravljanjem zaostankov pri preiskovanju KD (2011), je takratni minister za notranje zadeve izdal usmeritve št. 4/2011,¹³ s katerimi je od policije med drugim zahteval, da na državni ravni zagotovi učinkovito koordinacijo dela v konkretnih zadevah in tako izključi primere, ko bi lahko isto zadevo obravnavali dve različni PE.
37. DPDVN je leta 2012¹⁴ opravil redni nadzor nad organizacijo in delom NPU, pri čemer je med drugim ugotovil, da:
- NPU proaktivnemu delovanju in kriminalistično obveščevalni dejavnosti (evidentiranju operativnih informacij) ne posveča dovolj pozornosti,
 - je preiskal bistveno manjše število zadev s področja gospodarske kriminalitete in korupcije (kar predstavlja glavnino njegovega dela), kot primerljive PE (v NPU niso bili ugotovljeni zaostanki, namen njegove ustanovitve pa ni bilo zmanjševanje zaostankov, ampak obravnava najtežjih oblik kriminalitete),
 - preiskovalci večino nalog opravijo v prostorih NPU, na terenu pa le nujna preiskovalna dejanja,
 - vodje preiskav zlasti koordinirajo in nadzirajo delo preiskovalcev ter se ne ukvarjajo s preiskavami zadev,
 - je z vidika strokovne utemeljenosti vprašljiv način dodeljevanja zadev posameznim preiskovalcem,
 - je bil »neformalni kriterij« trenutna zasedenost preiskovalcev z drugimi zadevami pomembnejši oz. v nasprotju s takrat veljavnim prvim odstavkom 6.c člena ZPol, ki je določal posebne kriterije na podlagi katerih se je direktor NPU odločal, katere preiskave bo prevzel NPU,
 - vodstvu UKP GPU in NPU ne spoštujeta navodila o sodelovanju, ker si nista dvakrat mesečno izmenjevala informacij o nalogah iz 6. člena ZPol, temveč zgolj trimesečno. Zaradi tega je bila po nadzoru iz navodila črtana določba o izmenjavi informacij.¹⁵

¹³ Dokument MNZ, št. 0602-4/2011/5 (141-02), 1. 6. 2011.

¹⁴ Dokument DPDVN, št. 0602-16/2012, januar 2013.

¹⁵ Dokument Policije, št. 007-82/2011/3 (22-06), 10. 1. 2013.

38. Za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti in nepravilnosti v nadzoru nad organizacijo in delom NPU je takratni minister za notranje zadeve izdal usmeritve in obvezna navodila št. 1/2013,¹⁶ in sicer:
- NPU bi moral zaključiti večje število preiskav sumov KD s svojega delovnega področja;
 - potrebno je več enostavnejših policijskih pooblastil opraviti na terenu in z ustreznimi drugimi ukrepi skrajšati čas obravnave posamezne zadeve;
 - bi vodje preiskav NPU morali imeti aktivnejšo vlogo pri preiskavi KD in se v preiskavo tudi neposredno vključevati.
39. SGDP GPU je 2013 v okviru nadzora na UKP GPU opravila tudi nadzor v NPU glede razporejanja na delo in uporabe službenih vozil. Zaradi ugotovljenih napak je 2014 opravila ponovni nadzor, v katerem nepravilnosti v NPU ni ugotovila.¹⁷ V 2016¹⁸ pa je izvedla strokovni nadzor nad delom NPU na področju organizacijskih zadev, pooblastil ter odkrivanja in preiskovanja kriminalitete. Ugotovljeno je bilo, da si vodstvi UKP GPU in NPU različno tolmačita pojem avtonomnosti dela NPU, nesistemska in vsebinsko pomanjkljiva je bila komunikacija med NPU in UKP GPU, ki bi lahko vplivala na uspešno in učinkovito organizacijo dela kriminalistične policije. V začetku 2018 je izvedla še strokovni nadzor na področju izvajanja PPU in prikritih metod dela pri odkrivanju in preiskovanju kriminalitete.¹⁹
40. Ministrica za notranje zadeve je leta 2017 z usmeritvami in obveznimi navodili za pripravo načrta dela policije v letu 2018²⁰ od policije zahtevala, da do konca 2018 analizira organizacijo delovanja NPU in z ustreznimi ukrepi vzpostavi organizacijo dela, ki bo v celoti zagotavljala status NOE UKP. V usmeritvah je poudarjeno naj bo NPU pri izvajanju svojih nalog strokovno avtonomen, vendar mora biti njegovo funkcionalno delovanje zagotovljeno v UKP GPU, kar vključuje tudi sprotno in pravočasno izmenjavo vseh potrebnih podatkov ter informacij, ki jih UKP GPU potrebuje za učinkovito in celovito spremljanje, analiziranje ter ocenjevanje varnostnih razmer v državi, vključno z načrtovalsko in nadzorno funkcijo nad NPU.

III. UGOTOVITVE NADZORA

UKP GPU

41. NPU je organizacijsko umeščen v UKP GPU, kot ena izmed NOE, in upravno podrejen direktorju UKP GPU. Direktor NPU je član kolegija direktorja UKP GPU ter širšega kolegija generalnega direktorja policije. Za izvajanje splošnih organizacijskih nalog je odgovoren direktorju UKP GPU,²¹ za opravljanje strokovnih nalog pa generalnemu direktorju policije.

Direktor UKP GPU potrjuje direktorju NPU in njegovemu pomočniku v času nadomeščanja direktorja NPU, razpored dela, delo preko polnega delovnega časa, odsotnosti z dela ipd.

42. Priprava internih aktov glede izvajanja nalog policije s področja preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja KD je v pristojnosti UKP GPU, pri tem po potrebi sodeluje tudi NPU. Po podpisu se te akte posreduje vsem PE, tudi NPU (enako kot ostalim NOE UKP). UKP GPU prav tako iz svoje pristojnosti pripravlja načrte dela in obvezne usmeritve za področje koordinativnega strateškega dela, ki so zavezujoči za vse PE, vključno z NPU.
43. Izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja za izvajanje nalog policije s področja kriminalitete koordinira ali organizira UKP GPU za vse PE, vključno z NPU. Tudi za novo zaposlene policiste v

¹⁶ Dokument MNZ, št. 0602-2/2013/1 /141-06), 21. 2. 2013.

¹⁷ Dokument Policije, št. 0602-4/2014/4 (206-10), 18. 3. 2014.

¹⁸ Dokument Policije, št. 0602-44/2016/4 (206-08), 19. 9. 2016.

¹⁹ Odločba o izvedbi nadzora, št. 0602-28/2018/1 (206-08), 29. 3. 2018 - ugotovitve so označene s stopnjo tajnosti.

²⁰ Dokument MNZ, št. 0602-24/2017/9 (141-02), 29. 9. 2017.

²¹ UKP GPU za potrebe NPU opravlja naloge s področja kadrovskih, delovnopравnih zadev in pravne pomoči.

NPU organizira kriminalistične tečaje UKP GPU. Pri izvedbi določenih usposabljanj in izpopolnjevanj pomagajo policisti NPU kot predavatelji.

44. UKP GPU izvaja tudi nabavo materialno-tehničnih sredstev za potrebe NPU, vendar mimo linije dela v UKP GPU. Zato slednje pogosto niso seznanjene s predlogom NPU za nabavo opreme, dočim k predlogu za nabavo posameznega SKP PU podajo mnenje in tako lahko nabavo razširijo tudi za ostale SKP PU (npr. v SGK UKP so naknadno izvedeli, da je NPU nabavil posebno napravo za skeniranje večje količine dokumentacije, zato so naknadno predlagali nabavo teh naprav tudi za SKP PU, kar predstavlja najmanj dodatno nepotrebno administrativno poslovanje).
45. Direktor NPU (ali njegov pomočnik) se redno udeležuje jutranjih sestankov²² pri direktorju UKP GPU, na katerih na splošno poroča o načrtovanih dnevniških aktivnostih NPU. Ker takšno poročanje vsebuje le ključne podatke o zadevah, je oteženo vsebinsko usklajevanje aktivnosti z linijami dela oz. drugimi NOE UKP GPU.²³ Zatem se direktor UKP GPU udeleži jutranjega sestanka pri generalnem direktorju policije, ostali pa na sestanku s pomočnikom direktorja UKP GPU za operativno delo usklajujejo in odločajo o specifičnih aktivnostih v obravnavanih zadevah. Težavo predstavlja tudi pozno obveščanje vodstva UKP GPU za izvajanje določenih nalog NPU, predvsem medijsko odmevnih (npr. hišne preiskave).
46. NPU za izvajanje svojih nalog samostojno uporablja resurse celotne policije z neposrednim dogovarjanjem z vodjami posameznih PE na vseh organizacijskih nivojih policije. Linije dela UKP GPU pogosto prejmejo informacijo, da mora kakšna PE opraviti določeno nalogo za NPU (npr. kadrovska pomoč) šele od dotične PE (npr. SKP PU), čeprav NPU izvod zaprosila za kadrovsko pomoč pošlje tudi UKP GPU v vednost.
47. SKP PU zadeve odstopajo neposredno NPU in obratno. NPU običajno zavrne oz. odstopi reševanje posamezne SKP PU z obrazložitvijo, da gre za nezahteven primer, ki ga bo SKP PU preiskal brez posebnih težav in da iz vsebine prejetih dokumentov ne izhajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, ki se preganja po uradni dolžnosti.²⁴ Izvod dopisa NPU pošlje tudi SGK UKP v vednost. Sicer pa SKP PU zelo redko predlagajo NPU, da prevzeme zadevo v preiskavo.
48. SGK UKP je operativno koordinativno telo za PE, ki preiskujejo gospodarsko kriminaliteto in pri tem lahko izvajajo tudi PPU. Zato je njegova ključna naloga koordiniranje izvajanja aktivnosti preiskovanja KD in preprečevanje morebitne koncentracije ali podvajanja izvajanih ukrepov. Zavaljo le t. i. »grobe izmenjave« informacij tudi v SGK UKP niso seznanjeni z aktivnostmi NPU, zaradi česar prihaja do nepotrebne obremenitve posameznih PE (v posameznem dnevu ali po obravnavanih zadevah), neusklajenega delovanja v različnih zadevah do istega subjekta (npr. pravne osebe).²⁵ Enako velja za realizacije.²⁶

SGK UKP je za policijo tudi enotna kontaktna točka policije za komuniciranje z UPPD, kar pomeni, da mora SGK v določenih primerih posredovati UPPD podatke, ki zajemajo tudi delo NPU.²⁷ Kljub temu pa NPU v konkretnih zadevah samostojno komunicira z UPPD in v teh primerih SGK UKP z zadevo ni seznanjen. To pa lahko privede do podvajanja dela oz. vtisa nesistemskega dela v policiji v razmerju do drugih organov (v izogib temu mora SGK UKP vsak posamezen primer posebej preveriti na NPU).

²² Sestanka se udeležijo vsi vodje sektorjev UKP in pomočnika direktorja UKP.

²³ Po izjavi pomočnika direktorja UKP GPU.

²⁴ Npr. dokument NPU, št. 231-462/2017/2 (227-11), 30. 11. 2017.

²⁵ Povzeto po izjavi vodje SGK UKP.

²⁶ »Realizacija« v tem kontekstu ni mišljena le kot zaključna akcija po 103. členu Pravil policije, temveč tudi kot izvedba vseh aktivnosti za predviden zaključek policijske preiskave.

²⁷ Npr. poročanje po 116. členu ZPPDFT-1.

Določene obravnavane zadeve NPU v evidenci KD označi z višjo stopnjo dostopnosti, za katero SGK UKP nima vpogleda. Zaradi »neobveščeniosti« SGK UKP ne more izvajati svoje koordinacijske vloge, čeprav je konkretna zadeva pravilno evidentirana.

Podobno stanje je tudi na področju organizirane kriminalitete. Linija dela v UKP GPU namreč ni vedno seznanjena z vsemi zadevami, ki jih preiskuje NPU (je pa o izvajanju določenih prikritih metod dosledno seznanjen SPN UKP). Slednje lahko privede tudi do primera, da bi SKP PU obravnaval isto zadevo kot NPU, kar je bilo v preteklosti že zaznano (npr. NPU je pripravil predlog za izvajanje prikrite preiskovalne metode zoper kriminalno združbo, ki jo je preiskovala tudi SKP PU, podvajanje pa je preprečila pristojna NOE UKP).

UKP GPU stremi k poenotenemu načinu dela za vse PE, kar pa v določenih primerih za NPU ne velja. Tako je bil npr. na sestanku vodij oddelkov za gospodarsko kriminaliteto,²⁸ na katerem je bil prisoten tudi predstavnik NPU, sprejet sklep o dnevnem obveščanju SGK UKP glede izvajanja nalog na področju gospodarske kriminalitete. Vsi SKP PU to izvajajo, z izjemo NPU, ki informacije oz. podatke o konkretnih zadevah posreduje le, če UKP GPU to posebej zahteva. Taka izjema je preiskovanje KD glede korupcije v zdravstvu, o katerem NPU redno poroča o izvajanju nalog.

49. UKP GPU kot nadrejena enota najmanj zadnjih šest let ni opravila nadzora na NPU. Kot je navedeno v točki 39, je SGDP GPU opravila strokovna nadzora, in sicer na področju organizacije in razporejanja dela v letu 2016²⁹ ter na področju izvajanja PPU in prikritih metod dela pri odkrivanju in preiskovanju kriminalitete v letu 2018.³⁰ UKP GPU izvaja svojo nadzorstveno vlogo le s sprotnimi vpogledi v aplikacije v ITSP in ob ugotovljenih pomanjkljivostih opozarja NPU.
50. Zaradi umeščeniosti NPU v UKP GPU kot njena NOE, je pomočnik direktorja UKP GPU nadzorni skupini izpostavil pomislek o (ne)primernosti, da je direktor NPU tudi član širšega kolegija generalnega direktorja policije. S stališča učinkovitosti dela kriminalistične policije zatečeno stanje na področju izmenjave podatkov med PE ni optimalno, ker je NPU pri svojem delu avtonomen in samostojno odloča tudi o prevzemih ali odstopih preiskav KD.

DELOVNA SKUPINA ZA IZDELAVO ANALIZE ORGANIZIRANOSTI DELOVANJA NPU

51. V delovno skupino je imenovanih šest članov, in sicer predstavnika UKP GPU ter NPU, predstavnik SGDP GPU in PA GPU.³¹ Delovna skupina se je sestala trikrat,³² člani pa so se uskladili, da se s spletno anketo izvede posnetek stanja. V času nadzora (avgust 2018) so člani usklajevali anketna vprašanja in ciljno skupino anketirancev. Po sklepu o imenovanju mora delovna skupina z delom zaključiti do 31. 12. 2018. Na podlagi ugotovitev delovne skupine bo vodstvo GPU sprejelo ukrepe za zagotavljanje statusa NPU kot NOE UKP GPU v celoti.

NPU

52. NPU formalno deluje od aprila 2010, ko je v veljavo stopila novela ZPol-H.³³ Njegovo delovanje in pristojnosti se s sprejemom ZODPol v letu 2013 niso spremenile. Direktor NPU je za svoje

²⁸ Zapisnik sestanka, št. 900-254/2014/10 (2233-04), 8. 12. 2014.

²⁹ V nadzoru je bilo med drugim ugotovljeno, da nadrejeni v nekaterih primerih preveč časa pregleduje posamezne dokumente (v enem primeru je osnutek pobude za izdajo odredbe za hišno preiskavo (ta je imela sicer 110 strani) pregledoval pet mesecev), da dnevni rasporedi dela niso pravilno objavljeni in se v njih ne vpisujejo spremembe, da se pri odrejanju pripravljenosti ne spoštuje rokov ipd.

³⁰ Glej *supra* opomba, št. 19. Sicer pa je DPDVN že 2012 opravil nadzor na NPU in ob tem ugotovil različne pomanjkljivosti oz. nepravilnosti (točka 37 tega poročila).

³¹ Sklep o imenovanju delovne skupine, št. 024-13/2018/2 (1501-25), 7. 2. 2018.

³² Sestanki so bili sklicani 1. 3. 2018, 12. 4. 2018 in zadnji 10. 5. 2018.

³³ Zakon o dopolnitvah Zakona o policiji (Ur. l. RS, št. 22/10; ZPol-H).

strokovno delo odgovoren generalnemu direktorju policije, za splošne organizacije naloge pa direktorju UKP GPU.

V času nadzora (tj. 10. 9. 2018) je bilo v NPU sistemiziranih 84 delovnih mest, in sicer delovno mesto direktorja, pomočnika direktorja, sedem delovnih mest vodij preiskav (VP), 70 delovnih mest višjih kriminalističnih inšpektorjev preiskovalcev, dva kriminalistična inšpektorja specialista, en koordinator in trije administratorji. Dejansko je zasedenih 72 delovnih mest. Največji kadrovski primanjkljaj na delovnih mestih višji kriminalistični inšpektor preiskovalec (zasedenih 60) in administrator (zasedeno 1). Administrativno delo je zato porazdeljeno še na koordinatorja in policiste.

53. Policisti NPU so z dnevnim razporedom dela v delovnih dneh (od ponedeljka do petka) običajno razporejeni v službo v času od 07.00 do 15.00, od 10.00 do 18.00, od 11.00 do 19.00 ali od 12.00 do 20.00. Razpored dela izdelujejo za sedem dni vnaprej. VP imajo tudi pooblastila za izdajo in podpisovanje nalogov za uporabo službenih vozil ter za podpisovanje določenih dokumentov, zlasti v času, ko sta direktor NPU ali njegov pomočnik odsotna. V primeru operativnih potreb se delo organizira tudi v času vikendov oz. dela prostih dnevih, običajno je to zaradi izvajanja nalog povezanih s prikritimi metodami dela.

Pripravljenost na domu se odredi le operativnim policistom (določenim VP ali preiskovalcem), in sicer med delavniki do 23.00, med vikendi pa običajno med 07.00 in 23.00. Odreja jo direktor NPU, za kar ima pooblastilo generalnega direktorja policije.

Delo preko polnega delovnega časa odreja skladno z izkazanimi operativnimi potrebami. Izjemoma ga sme odrediti tudi VP, vendar mora v tem primeru nemudoma obvestiti direktorja NPU. Spremembe razporeda dela v manj kot 24 ur pred pričetkom dela so možne zlasti ob izvedbi »realizacij«.

Razpored dela direktorja NPU za naslednji teden posredujejo vsak petek v odobritev direktorju UKP GPU, morebitne spremembe pa se v UKP GPU pošljejo ob koncu meseca. Tudi morebitno delo preko polnega delovnega časa ali letni dopust direktorju NPU odobri direktor UKP GPU.

Letno ocenjevanje javnih uslužbencev NPU in letne razgovore z njimi opravijo nadrejeni v NPU. Direktorja NPU ocenjuje in opravi letni razgovor z njim direktor UKP GPU.

Kot je že bilo navedeno, se direktor NPU (ali njegov pomočnik) vsak delavnik udeleži jutranjega sestanka pri direktorju UKP GPU, na katerem predstavi načrtovane aktivnosti NPU za ta dan. Vsak delavnik, običajno ob 14.00, pa se vodstvo NPU sestane z vsemi VP, da si izmenjajo potrebne informacije za delo, zlasti informacije o izvedenih in planiranih aktivnostih.

54. Direktor NPU je pojasnil, da je delo znotraj NPU organizirano v sedem preiskovalnih skupin oz. v t. i. »notranje time«, ki jih vodijo VP. Skupine niso organizirane po področju dela, temveč se šest VP ukvarja z gospodarsko kriminaliteto in korupcijo, eden pa z organizirano in splošno kriminaliteto. Ker zadnjih pet let intenzivno preiskujejo bančno kriminaliteto, imajo preiskave posameznih bank neformalno razdeljene po VP oz. posameznih skupinah (npr. ena preiskovalna skupina je zadolžena za konkretno banko, ki se lahko pojavlja v več preiskavah). Ne glede na to, če se pokaže potreba po specifičnem znanju, je mogoče prehajanje posameznih članov med skupinami.

Za izvedbo »realizacij« organizirajo t. i. »interni štab«, katerega prvenstvena naloga je koordinacija dela med skupinami na terenu. Policisti s terena sproti sporočajo izvedene naloge vodji štaba, ki ima načrt vseh hišnih preiskav in pregled nad vsemi aktivnostmi v okviru izvedbe »realizacije«. V štabu je obvezno vodja konkretne preiskave, v primerih večjega števila hišnih preiskav, pa tudi pomočnik direktorja NPU. Drugi VP (ki ne preiskujejo konkretnega primera) s policisti na terenu

izvajajo policijske naloge. Neposredno preiskavo KD sicer izvajajo kriminalisti preiskovalci NPU (vključno z izdelavo dokumentov za vnos KD v evidenco KD, pripravo načrta dela, kazenskih ovadb ipd.), medtem ko VP koordinirajo izvajanje nalog, nudijo strokovno pomoč in nadzorujejo potek dela ter se po potrebi aktivno vključujejo v preiskavo primera in v delo na terenu.

55. Po navedbi direktorja NPU so v zadnjih šestih letih izvajali tudi dodatna usposabljanja posameznih preiskovalcev (npr. preizkušeni forenzični računovodja, notranji in zunanji revizor) na podlagi pogodbe pri zunanjih izvajalcih. Ker so ta usposabljanja načrtovana vnaprej, sredstva za izvedbo zagotavlja UKP GPU, zato se z njim tudi dogovorijo o udeležbi posameznika. Policisti NPU se redno udeležujejo tudi usposabljanj PPSA ter drugih specifičnih usposabljanj in izpopolnjevanj. Vsa usposabljanja in izpopolnjevanja organizira UKP GPU.

56. Direktor NPU pojasni, da se predstavniki NPU udeležujejo strokovnih posvetov in drugih operativnih sestankov, organiziranih zaradi usklajevanja dela v operativno zahtevnih primerih. Ko preiskave začnejo na podlagi lastnih informacij, takšen sestanek predlagajo sami.

Policisti NPU nudijo strokovno pomoč drugim PE neposredno na terenu ali v obliki pomoči v medsebojnih stikih (npr. po telefonu ali e-pošti). Strokovna pomoč ni strogo formalizirana in največkrat poteka neposredno med policistom NPU in policistom, ki pomoč potrebuje. Nadzorni skupini je bil predstavljen primer preiskave zahtevnejšega KD v 2017 na območju PU Celje, ko je policistka NPU, kot poznavalka področja revizij podjetij, dajala strokovne napotke in tudi sodelovala pri pisanju pobude za izvedbo hišne preiskave ipd.

57. Glede sodelovanja z drugimi državnimi organi je direktor NPU pojasnil, da z njimi sodelujejo preko t. i. »kontaktnih oseb« policije. Tako je npr. za splošne zadeve glede bančništva kontaktna oseba iz UKP GPU. V konkretnih operativnih zadevah pa sodelujejo preko posamezne vnaprej določene kontaktne osebe v posameznem državnem organu ali instituciji. Tako imajo vzpostavljeno sodelovanje s FURS, Računskim sodiščem (RSRS), UPPD ipd.

V času nadzora so policisti NPU sodelovali v sedmih specializiranih preiskovalnih skupinah (SPS).³⁴ V SPS je določen operativni vodja, ki je običajno VP. Operativni vodja finančne preiskovalne skupine na podlagi določil ZOPNI, v katero so imenovani tudi policisti NPU, pa je običajno uslužbenec FURS.

58. O prevzemu ali odstopu zadev vedno dokončno odločitev sprejme direktor NPU (pred odločitvijo se sicer posvetuje s sodelavci znotraj NPU). Ob prevzemu evidentira odločitev na dokumentu, v nasprotnem primeru pa zadevo z dopisom, v katerem obrazložijo odločitev, odstopijo pristojnemu SKP PU in v vednost SGK UKP. V določenih primerih zahtevajo od SKP PU dodatno dokumentacijo, na podlagi katere se odloči o prevzemu zadeve. Kadar NPU prevzame obravnavo, se o nadaljnjih postopkih in aktivnostih dogovarja s pristojnim SKP PU. Za odločitev ali bodo primer prevzeli, je zlasti pomemben način storitve KD, okoliščine storitve, teža dejanja in kdo je oškodovanec.

Prevzeto zadevo direktor NPU ali njegov pomočnik dodeli v reševanje posameznemu VP glede na specifična znanja njegove preiskovalne skupine in obremenjenost z drugimi zadevami. VP zadevo dodeli preiskovalcu, ki izdela pisno obvestilo o KD in ga posreduje v pregled VP, ta pa direktorju NPU ali njegovemu pomočniku v potrditev. S podpisom dokumenta direktor NPU odredi vnos v evidenco KD, ki ga izvedejo zadolženi za administrativno delo.

59. V NPU zaostankov pri reševanju oz. preiskovanju KD nimajo, imajo pa primere dolgotrajnih preiskav, večinoma zaradi mednarodnega aspekta (pridobivanje podatkov in odgovorov drugih

³⁴ Ustanovljenih na podlagi 160.a člena ZKP.

državnih organov in iz tujine) ali pa kompleksnosti in obsežnosti same zadeve.³⁵ Iz preglednice, ki jo je direktor NPU izročil nadzorni skupini izhaja, da imajo odprte tri zadeve evidentirane v 2014, šest v 2015 in štiri v 2016.

60. Nadzorna skupina je proučila osem primerov, ki se nanašajo na prevzem preiskave KD oz. odstopov zadev SKP PU.³⁶ Iz pridobljene dokumentacije izhaja:

60/1. SPIS št. 231-462/2017/2 (227-11) in SPIS št. 231-343/2017/2 (227-11)

NPU je prejel prijavi KD in v nadaljevanju preiskavi odstopil SKP PU Koper ter SKP PU Celje z obrazložitvijo, da zaenkrat ne izhajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, katerega se storilec preganja po uradni dolžnosti oz. je potrebno predhodno zbrati dodatna obvestila in da zadeva ne izpolnjuje pogojev za prevzem v skladu z 22. členom ZODPol in Navodilom o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU.

60/2. FIO št. D3327963

NPU je prejel prijavo odvetniške družbe. KD je evidentiral v evidenco, nato pa preiskavo KD odstopil SKP PU Ljubljana z obrazložitvijo, da zadeve ne sprejema v obravnavo v skladu z določili 22. člena ZODPol in na podlagi Navodila o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU. V odstopnem dopisu so navedeni potrebni podatki za odstop zadeve v obravnavo drugi PE, skladno z Navodilom o evidentiranju KD ter da je (NPU) na podlagi tretjega odstavka 147. člena ZKP obvestil pristojno državno tožilstvo o prejemu in odstopu ovadbe v nadaljnje reševanje (državnemu tožilstvu je poslal tudi izvod prejete ovadbe).

60/3. SPIS št. 092-605/2017/2 (227-05)

Ko je NPU pričel s preiskovanjem anonimne prijave, je z vpogledom v evidenco KD ugotovil, da so policisti SKP PU Ljubljana v povezavi z isto zadevo že evidentirali KD. Ker je NPU ugotovil, da zadeva izpolnjuje pogoje za prevzem skladno z določili Navodila o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU, so SKP PU Ljubljana pozvali, da jim posredujejo celotno dotlej zbrano dokumentacijo in ugotovitve.

60/4. SPIS št. 2311-112/2017/2 (227-04) in št. 2311-492/2017/2 (227-11)

NPU je na predlog SKP PU Celje prevzel preiskavo suma KD skladno z Navodilom o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU, in PE pozval k posredovanju celotne dokumentacije in odstopu zadeve v evidenci KD.

Na predlog SKP PU Ljubljana je NPU prevzel preiskavo suma večjega števila KD, vendar se pri tem ni skliceval na Navodilo o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU ali določbo 22. člena ZODPol, temveč je zapisal, da se bo primopredaja dokumentacije opravila po dogovoru in zaprosil za ureditev odstopa v evidenci KD, skladno z Navodilom o evidentiranju KD.

60/5. SPIS št. 2311-227/2017/1 In SPIS št. 2311-174/2017/1

Direktor NPU je, po lastni presoji, izročil nadzorni skupini tudi dva primera prevzema zadev po drugem odstavku 22. člena ZODPol (prevzem na pobudo SDT).³⁷

61. Pregledanih je bilo pet zadev oz. dosjejev KD glede izvajanja temeljnih policijskih pooblastil,³⁸ pri čemer so bile v vseh ugotovljene določene pomanjkljivosti in nepravilnosti, ki so opisane v nadaljevanju.

³⁵ Po izjavi direktorja NPU.

³⁶ Proučena samo odstopna dokumentacija, ne pa celoten spis.

³⁷ Dopisa SDT, št. SDT-Tu 14-4/4/2017/HF, 6. 3. 2017 in št. SDT Tu 14-4/4/2017/HF, 24. 4. 2017.

³⁸ Vsi spisi so zelo obsežni, zato je nadzorna skupina pregledala le nekatere listine, na podlagi katerih je moč ugotoviti ali so policisti NPU policijske naloge in pooblastila izvedli zakonito in strokovno.

61/1. FIO št. D2931045

Kratek opis:

NPU in Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani sta 5. 6. 2015 prejela dopis gospodarske družbe in 9. 6. 2015 še ovadbo društva, iz katere izhajajo očitki o nepravilnostih pri ravnanju oz. sumu storitve KD pravne osebe. Glede tega je tudi SDT³⁹ 30. 6. 2015 pozval NPU, da mu »... v smislu določil 3. do 5. člena Uredbe o sodelovanju ...« sporoči ali bo omenjeno zadevo obravnaval sam ali jo odstopil PU Ljubljana. NPU je 13. 7. 2015 odgovoril SDT, da bo zadevo obravnaval in bo »... po preučitvi prejetih prijav zbrali dodatna obvestila in v primeru potrditve razlogov za sum kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti uvedli predkazenski postopek.« Policista NPU sta 21. 9. 2015 v prostorih agencije od tam zaposlene zbrala obvestila na podlagi določil 148. člena ZKP in o tem napisala UZ o zbranih obvestilih.⁴⁰ Šele naslednji dan je policistka sestavila pisno obvestilo o KD, na podlagi katerega se je v evidenco evidentiralo KD in osumljenca. Na podlagi pisnega obvestila o KD z 20. 1. 2017 se je v evidenco KD evidentiralo še dve KD in devet osumljencev fizičnih oseb. V obeh pisnih obvestilih o KD je zapisano, da se je za KD izvedelo 22. 9. 2015 ob 14.00. Kazenska ovadba⁴¹ je NPU po zaključeni preiskavi podal 25. 4. 2017.

Ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti:

- NPU je šele 22. 9. 2015 sestavil pisno obvestilo o KD in opravil vnos v evidenco KD, čeprav je že 9. 6. 2015 prejel pisno ovadbo društva in nato še 2. 7. 2015 pisno zahtevo SDT, ki se sklicuje na 3. člen Uredbe o sodelovanju. Že iz tega je torej jasno, da je tudi SDT po prejemu ovadbe ugotovilo najmanj razloge za sum, da je bilo storjeno KD, ki se preganja po uradni dolžnosti. S tem je NPU kršil 6. in 17. člen Navodila o evidentiranju KD, ki med drugim določata, da je potrebno podatke o KD vnesti v evidenco KD naslednji delovni dan oz. v najkrajšem možnem času.⁴² Ob tem je potrebno dodati tudi, da so policisti NPU že 21. 9. 2015 od zaposlene v agenciji zbirali obvestila na podlagi drugega odstavka 148. člena ZKP, kar torej dodatno potrjuje, da so bili (že takrat) podani razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, ki se preganja po uradni dolžnosti;⁴³
- v pisnih obvestilih o KD je naveden napačen datum (22. 9. 2015) kdaj se je za KD izvedelo (za KD je policija dejansko izvedela že najmanj 9. 6. 2015, ko je prejela pisno ovadbo društva);
- pri policijski preiskavi ni bila spoštovana določba 8. člena Uredbe o sodelovanju, ki določa mesečno poročanje o dopolnjevanju prejete ovadbe;
- kljub kompleksnosti zadeve je bil čas, ki je potekel od zaznave KD do podaje kazenske ovadbe (nekaj manj kot dve leti) in s tem trajanje policijske preiskave, občutno predolg. Z drugačno organizacijo dela v NPU bi bila preiskava KD, nedvomno lahko zaključena prej.

61/2. FIO št. D3272818

Kratek opis:

Policisti Specializirane enote za nadzor državne meje (SENDM) so 28. 12. 2017 ob 15.50 na avtocesti zaustavili osebni avtomobil. Pri pregledu vozila so opazili vrečko s petimi črnimi paketi za sprednjim sedežem. Zaznali so tudi spremembo naslona zadnjega sedeža in pri zadnjih levih vratih žico med sedežem in blatnikom. Voznik je potegnil žico, zaradi česar se je naslon zadnjega sedeža podrl in se je prikazala še ena vrečka s takrat neznano vsebino. Voznik je pojasnil, da so v vrečkah proteini z okusom kave in zato enega od paketov odprl. Policisti so posumili, da gre za

³⁹ Dokument SDT, št. Ktn/8630/2015/PA, 30. 6. 2015, ki ga je NPU prejel 2. 7. 2015.

⁴⁰ Št. D2931045/K1642521/7494510 (227-81), 21. 9. 2015.

⁴¹ Št. 2311-524/2015/83 (227-81), 25. 4. 2017.

⁴² V nasprotnem primeru, torej v kolikor iz prijave npr. dejansko ne bi izhajali razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, bi morali v skladu s 3. členom Navodila o evidentiranju KD sestaviti UZ, česar pa ravno tako niso storili.

⁴³ V izogib morebitni napačni interpretaciji dopustnosti izvajanja aktivnosti policije po določbah ZNPPol ob prejemu prijave KD in dokaznega standarda oz. standarda verjetnosti »razlogov za sum«, glej tudi mnenje Strokovnega sveta za policijsko pravo in policijska pooblastila, ki ga je sprejel na 13. redni seji 14. 6. 2018 in je objavljeno na Intranetu policije.

prepovedano drogo, kar naj bi jim voznik pozneje tudi potrdil. Ob 16.30 je policist SENDM osumljencu na podlagi drugega odstavka 157. člena ZKP odvzel prostost in mu odredil pridržanje. Z zapisnikom⁴⁴ so policisti SENDM zasegli osebni avtomobil, mobilni telefon in pakete. Avtomobil so zapečatili, zasežene snovi pa zavarovali v ustrezno vrečko. Policisti SENDM so istega dne napisali UZ o zaznavi KD. Ob 17.45 so osumljenca in zasežene predmete v nadaljnji postopek na kraju prevzeli policisti NPU. O odvzemu prostosti sta bila seznanjena 28. 12. 2017 ob 18.25 preiskovalni sodnik in ob 18.30 še DT. Odločbo o pridržanju⁴⁵ je osumljencu ob 21.40 vročil policist NPU. Osumljeni ni podpisal UZ o izvajanju opravil med pridržanjem. Policisti NPU so 29. 12. 2017 ob 15.25 pričeli s preiskavo zapečatenega avtomobila. Ker je osumljeni zahteval prisotnost zagovornice, je le-ta prišla na kraj ob 16.00 in z njim opravila razgovor, ob 16.20 pa kraj zapustila. Po preiskavi vozila so policisti NPU opravili še dve hišni preiskavi stanovanj. Pridržanje je bilo osumljencu zaključeno 30. 12. 2017 ob 16.25, ko je bil s kazensko ovadbo priveden k preiskovalnemu sodniku, ki je zanj odredil pripor. Elektronske naprave zasežene pri hišni preiskavi je policist NPU s potrdilom o vrnitvi predmetov 2. 2. 2018 izročil operativnemu vodji zaporov, ki naj bi priprtega o tem seznanil.

Ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti:

- iz UZ o zaznavi KD izhaja, da je pridržanje odredil policist SENDM. V UZ o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem (1. stran)⁴⁶ je v podatkih o pridržanju naveden policist NPU (ki takrat sploh ni bil na kraju odvzema prostosti), v kronologiji opravil (3. stran) pa policist SENDM. Gre za očitno nedoslednost pri izpolnjevanju dokumentov o pridržanju, ki so zaradi intenzivnega posega v pravice osumljenca, izredno pomembni tudi za morebitno nadaljnjo presojo zakonitosti policijskega dela;⁴⁷
- v odločbi o odvzemu prostosti je zabeleženo, da pridržani ni zahteval zagovornika. Iz UZ o izvajanju opravil med pridržanjem (2. stran) izhaja, da je bila zagovornica na zahtevo pridržanega obveščena 29. 12. 2017 ob 15.22 in je v PE prišla ob 16.00. Iz kronologije opravil med pridržanjem pa izhaja, da se je zagovornica tega dne že ob 10.35 zanimala za obisk pridržanega, ob 16.00 je prišla v PE, kjer ji je bil omogočen razgovor z osumljencem, nakar je ob 16.15 zapustila prostore policije in se je nadaljevala hišna preiskava. Iz zapisnika o preiskavi avtomobila izhaja, da je preiskovanec ob 15.25 zahteval navzočnost odvetnika, zato je bil začetek preiskave odložen do njegovega prihoda ob 16.00. V IV. točki zapisnika je zapisano, da se je osumljeni med 16.00 in 16.20 pogovarjal z odvetnico, nakar je ta zapustila kraj in pojasnila, da ne bo prisotna pri preiskavi. Tudi v tem primeru gre za očitne nedoslednosti pri izpolnjevanju različnih dokumentov, ki se nanašajo na uveljavljanje pravice do zagovornika (enkrat pri pridržanju, drugič pri hišni preiskavi);
- policisti SENDM so izvajali postopek z voznikom kar 40 minut pred odvzemu prostosti, čeprav je bila vrečka s sumljivimi paketi vidna v vozilu, nato pa je preteklo še dve uri od odvzema prostosti do obveščanja DT. Iz spisa ne izhajajo opravičljivi razlogi, da DT ne bi mogla biti obveščena »takoj« po odvzemu prostosti, zato v tej zvezi ni bil spoštovan najmanj deveti odstavek 157. člena ZKP. Omeniti pa je tudi potrebno, da je bil o odvzemu prostosti še pred DT obveščen preiskovalni sodnik, čeprav za to ni nobene zakonske podlage, kar kaže na nepoznavanje osnovnih pooblastil in procesnih obveznosti policista v predkazenskem postopku;
- kljub temu, da je preiskovalni sodnik v odredbi za preiskavo dveh stanovanj in štirih vozil, od policije zahteval, da o rezultatih preiskave obvestijo njega in DT, policisti NPU ne v poročilu o opravljenih hišnih preiskavah,⁴⁸ niti v kazenski ovadbi (ali drugem dokumentu) niso pojasnili, zakaj niso opravili preiskave še treh avtomobilov, za katere so pridobili odredbo sodišča;

⁴⁴ Št. 21311-13,8, 28. 12. 2017. Iz opomb zapisnika je razvidno, da so bili zaseženi predmeti zavarovani v vrečko in predani policistom NPU, osebni avtomobil pa zapečaten.

⁴⁵ Št. D3272818/K1831084/8649450, 28. 12. 2017.

⁴⁶ Št. D3272818/K1831084/8649450, 28. 12. 2017.

⁴⁷ Policist tudi v UZ o izvajanju opravil med pridržanjem ni opisal razloga za odklonitev podpisa osumljenca.

⁴⁸ Št. D3272818/K1831084/8637098 (227-43), 3. 1. 2018.

- policisti SENDM v zapisnik o zasegu predmetov niso vpisali časa zaključka zapisnika, kar tudi kaže na nedoslednost pri izpolnjevanju uradnih aktov;
- iz rubrike »pripombe« potrdila o vrnitvi predmetov⁴⁹ izhaja, da je zasežene predmete prevzela tretja oseba (pravosodni policist) brez vednosti ali pooblastila lastnika predmetov oz. osebe, kateri so bile zaseženi.⁵⁰ Drži, da pripornik ne sme imeti predmetov pri sebi in da stik s pripeto osebo dovoli sodišče,⁵¹ zato bi bilo pravilno postopanje po določilih 18. člena Pravilnika o policijskih pooblastilih ali vrniti predmete s predhodno pridobljenim dovoljenjem sodišča.

61/3. FIO št. D3165548

Kratek opis:

Policija je 7. 4. 2017 prejela pisno kazensko ovadbo, naslovljeno na SDT in NPU, zaradi suma storitve KD pranja denarja po 245. členu KZ-1 zoper fizično osebo in nevestnega dela v službi po 258. členu KZ-1 zoper tri uslužbenke državnega organa. Policist NPU je 12. 4. 2017 napisal UZ (»pisna prijava kaznivega dejanja«),⁵² iz katerega izhaja, da je na ta dan prejel spis v obravnavo. Isti dan je napisal pisno obvestilo o KD,⁵³ na podlagi katerega se je v evidenco KD evidentiralo KD pranja denarja po 245. členu KZ-1 in fizična oseba (osumljenec). Od ovadenih uslužbenk državnega organa so bila v predkazenskem postopku tudi zbrana potrebna obvestila. NPU je 7. 7. 2017 na SDT podal poročilo po desetem odstavku 148. člena ZKP, ker na podlagi zbranih obvestil ni bilo podlage za kazensko ovadbo.⁵⁴

Ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti:

- čeprav je bila zoper tri uslužbenke državnega organa podana ovadba, iz katere so izhajali najmanj razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, so bila od njih zbrana obvestila na podlagi drugega odstavka 148. člena ZKP namesto, da bi bile pridobljene njihove izjave na podlagi šestega odstavka 148. oz. 148.a člena ZKP;
- v evidenco KD ni bilo evidentirano KD nevestnega dela in tri uslužbenke državnega organa kot osumljenke, kar je v nasprotju z Navodilom o evidentiranju KD;
- čeprav je Policija prejela pisno kazensko ovadbo že 7. 4. 2017 (vzglavna stampiljka), je bilo pisno obvestilo o KD kot podlaga za vnos v evidenco KD, izpolnjeno šele 12. 4. 2017, kar je v nasprotju s 6. in 17. členom Navodila o evidentiranju KD.

61/4. FIO št. D3027051

Kratek opis:

Tožilstvo iz tretje države je 3. 5. 2016 obvestilo SDT, da tuji državljani že dalj časa organizirajo transport prepovedanih drog iz Južne Amerike v Evropo, kjer jo prodajajo. Aktivnosti naj bi izvajali tudi v RS. SDT je prejeto zaprosilo takoj odstopilo NPU, ki je po prevajanju obvestila 5. 5. 2016 evidentiral KD po 186. členu KZ-1. Pozneje je tožilstvo tretje države zaprosilo še za medsebojno pravno pomoč za vzporedno preiskovanje in izvajanje predkazenskega postopka zoper več tujih državljanov. NPU je v nadaljevanju pridobil odredbo za izvajanje ukrepov po 149.a, 149.b členu ZKP, nato še po prvem odstavku 150. člena ZKP. Pri izvajanju nalog na mednarodnem nivoju je NPU 13. 4. 2017 prejel obvestilo varnostnih organov države članice EU, da je članica hudodelske združbe tudi državljanka RS. NPU je 28. 6. 2017⁵⁵ napisal pisno obvestilo o KD, na podlagi katerega so v evidenco KD, kot osumljenko, vnesli še državljanko RS. Ob zaključku preiskave je

⁴⁹ Št. D3272818/K1831084/8696524 z 2. 2. 2018.

⁵⁰ Iz potrdila je razbrati le ime in priimek te osebe ter pripis »p. p. operativni vodja.«

⁵¹ Vodstvo NPU je pojasnilo, da so predmeti izročeni pravosodnemu policistu, ker je oseba, ki so ji bili zaseženi še vedno v priporu in zaradi spoštovanja določb Pravilnika o izvrševanju pripora vrnjenih predmetov ne bi smel imeti pri sebi. Pripornik je bil seznanjen, da so predmeti izročeni pravosodnemu policistu in se hranijo v zavodu.

⁵² Št. 2300/3165548/1772302/3165547/2017 (1967062).

⁵³ Št. 2300/3165548/1772302/8243584/2017 (196706).

⁵⁴ Dokument NPU, št. D3165548/K1772302 (227-51), 6. 7. 2017.

⁵⁵ Datum na pisnem obvestilu o KD (NPU, št. D3027051/K1791236/8359933).

NPU 26. 7. 2017 in 19. 10. 2017 podal na SDT poročili po desetem odstavku 148. člena ZKP. Poročilo o zaključku prikrite metode dela⁵⁶ je bilo napisano 17. 7. 2018.

Ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti:

- čeprav je bil NPU o osumljeni državljanki RS obveščen že 13. 4. 2017, je bilo pisno obvestilo o KD, na podlagi katerega je bil opravljen vnos v evidenco KD, napisano šele 28. 6. 2017 (oz. 2 meseca in pol kasneje), kar je v nasprotju s 6. in 17. členom Navodila o evidentiranju KD;
- poročilo o zaključku zadeve je bilo izdelano 17. 7. 2018, čeprav je bila prikrita metoda dela zaključena že 19. 10. 2017 oz. s skoraj devet mesečno zamudo (takrat veljavno Strokovno navodilo je v 24. členu določalo rok 10 dni za podajo poročila).

61/5. FIO št. D3178388

Kratek opis:

V kompleksni zadevi korupcije v športu in organiziranja denarnih verig ter nedovoljenega prirejanja iger na srečo je eden od oškodovancev 13. 1. 2017 na zapisnik podal kazensko ovadbo zoper osumljenca in jo čez 10 dni (23. 1. 2017) dopolnil. Takrat je policist NPU sestavil pisno obvestilo o KD⁵⁷ kot podlago za vnos zadeve v evidenco KD. V nadaljevanju preiskave je bilo identificiranih še več oškodovancev, osumljencev in KD. V fazi policijske preiskave je bila določenim osumljencem, 18. 12. 2017, odvzeta prostost in odrejeno pridržanje na podlagi drugega odstavka 157. člena ZKP, drugim pa 26. 3. 2018. Pri vseh so bile na podlagi sodnih odredb opravljene hišne preiskave.⁵⁸ Enemu od pridržanih 18. 12. 2017 je bilo pridržanje zaključeno 19. 12. 2017, ko je bil s kazensko ovadbo izročen preiskovalnemu sodniku, ostalim pa, ko ni bilo več razlogov za pridržanje. Zoper te je bila kazenska ovadba podana 3. 5. 2018.⁵⁹

Ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti:

- policist NPU je pisno obvestilo o KD izdelal šele 25. 1. 2017, čeprav bi ga moral izdelati takoj po sprejeti kazenski ovadbi na zapisnik 13. 1. 2017, kar je v nasprotju s 17. členom Navodila o evidentiranju KD.

IV. ZAKLJUČNE UGOTOVITVE

62. Pravna podlaga za ustanovitev NPU (2010) je bil Zakon o dopolnitvah Zakona o policiji (ZPol-H). Novela zakona je predstavljala nujen institucionalni predpogoj za doseg trajnostnega in kvalitativnega preboja na področju omejevanja, odkrivanja, preiskovanja in pregona zahtevnejših KD na področju gospodarske, javnofinančne kriminalitete, korupcije ter drugih najhujših oblik kriminalitete oz. kriminalitete, ki zahteva specializirana znanja. Celovit »projekt NPU« je imel naslednje podcilje:
- zagotoviti ustrezen organizacijski, zakonodajni, materialni in kadrovski okvir;
 - učinkovitejše izvajanje finančnih preiskav, podajanje pobud in zavarovanje premoženjske koristi pridobljene z organiziranim in gospodarskim kriminalom;
 - specializacija organov odkrivanja in preiskovanja KD;
 - permanentno in kvalitetno izobraževanje in usposabljanje specializiranega kriminalističnega kadra;
 - povezano delovanje vseh za to pristojnih državnih organov in institucij in tako koordiniran proces odkrivanja in pregona KD;
 - okrepiti tehnično in informacijsko podporo preiskovalnim organom;
 - ustrezno (nadpovprečno) vrednotenje dela preiskovalcev.

⁵⁶ Dokument, št. št. 2312-626/2016/299 (227-40), 17. 7. 2018.

⁵⁷ Dokument, št. 2300/3134611/1755198/8131392/2017 (4167985), 25. 1. 2017.

⁵⁸ Npr. zapisnika o hišnih preiskavah, št. D3178388/K1755196/K1822325/K1777775 (227-86), 18. 12. 2017 in št. D3178388/K1830046/K1840751, 26. 3. 2018,

⁵⁹ Št. 2311/69/2017/321 (227-46), 30. 4. 2018.

NPU je bil v ZPol-H »zasnovan kot izključno operativna preiskovalna enota, ki bo imela administrativno, tehnično in upravno podporo v obstoječi Upravi kriminalistične policije in bo vpeta v operativno delovanje in izmenjavo informacij celotne slovenske policije in delovanja drugih nadzornih mehanizmov.« NPU naj bi bil del slovenske policije kot avtonomna kriminalistično preiskovalna enota GPU, upravno umeščena v UKP GPU. Izvajal naj bi izključno operativne naloge, ki terjajo vrhunsko usposobljene kadre in najsodobnejšo opremo.

Podobno je bil glavni cilj ustanovitve NPU obrazložen tudi v predlogu ZODPol in sicer, da kot specializirana kriminalistična preiskovalna enota odkriva in preiskuje najbolj zahtevna KD oz. tista KD, ki so najbolj specifična v Sloveniji, zlasti s tistih področij, ki predvsem ogrožajo socialno in ekonomsko ureditev države in sledijo vsem tehnološkim novostim.⁶⁰

63. Drugi odstavek 18. člena ZODPol določa, da naloge GPU izvajajo NOE, vodje NOE pa so za svoje delo, stanje v enoti in delo NOE odgovorni generalnemu direktorju policije. Glede na zapisano je direktor UKP GPU odgovoren generalnemu direktorju policije tudi za stanje in delo v NPU kot del UKP GPU. Akt o notranji organizaciji⁶¹ pa opisano odgovornost direktorja UKP GPU ureja drugače in določa, da je direktor NPU za opravljanje svojih strokovnih nalog odgovoren (direktno) generalnemu direktorju policije, za izvajanje splošnih organizacijskih pa direktorju UKP GPU. Slednje pomeni, da je odgovornost direktorja NPU za svoje delo razdeljena med generalnega direktorja policije (za strokovne naloge) in direktorja UKP GPU (za splošno organizacijske naloge), kar je v nasprotju z zgoraj omenjeno zakonsko ureditvijo. Zapisano namreč pomeni, da interni akt v nasprotju z omenjeno zakonsko normo, direktorju UKP GPU jemlje del zakonsko določene odgovornosti in jo neposredno prenaša na direktorja NPU. Posledično je direktor UKP GPU, z (internim) Aktom o notranji organizaciji, razbremenjen strokovne odgovornosti za NPU, kar nedvomno predstavlja prenormiranost internega akta do zakonske norme.

64. DPDVN je že v rednem nadzoru 2012 ugotovil nespoštovanje takratnega Navodila o sodelovanju med NPU in drugimi PE, ki je bilo izdano na podlagi takrat veljavnega 6.c člena ZPol⁶² in je v 2. drugem členu določalo roke za izmenjavo določenih informacij med posameznimi vodji NOE UKP in direktorjem NPU.⁶³ Namesto, da bi se to sodelovanje okrepilo, pa je bila celotna določba tega člena po rednem nadzoru 2012 črtana iz navodila.⁶⁴

Ker je bilo omenjeno navodilo izdano na podlagi zakonske norme, ki ne velja več in ker so v nadzoru vodstveni delavci UKP GPU in direktor NPU navedli, da sodelovanje med NPU in ostalimi NOE UKP GPU še vedno ni na pričakovani ravni zaključujemo, da je omenjeno navodilo nujno potrebno zamenjati z novim navodilom oz. ga ažurirati, tako da bo določalo (tudi) izmenjavo informacij.

65. Položaj NPU kot NOE UKP GPU se kaže tudi na področju delovnopravne zakonodaje (točka 41), usposabljanj in izpopolnjevanj (točka 43) ter materialno-tehničnem področju (točka 44). 18. člen ZODPol pa med drugim določa, da GPU nadzoruje delo policijskih enot, mednje pa z umestitvijo v UKP GPU spada tudi NPU.⁶⁵ Glede na takšne ugotovitve, je NPU avtonomen oz. samostojen zgolj pri strokovni presoji načina in poteka preiskovanja KD v konkretnih primerih, sicer pa je organizacijsko odvisen in podrejen UKP GPU.

⁶⁰ Obrazložitev Predloga Zakona o organiziranosti in delu v policiji, št. 007-14/2012/9 (20-03), 27. 8. 2012.

⁶¹ Peti odstavek 30. člena Akta o notranji organizaciji, ki se je uporabljal do 30. 6. 2018 oz. četrti odstavek 78. člena trenutno veljavnega Akta o notranji organizaciji.

⁶² Dokumenta Policije, št. 007-181/2010/6, 7. 5. 2010 in 007-181/2010/7, 22. 4. 2011.

⁶³ 2. člen takrat veljavnega navodila je določal izmenjavo informacij dvakrat mesečno, o nujnih zadevah pa brez odlašanja. Prav tako se je direktor NPU smel po lastni oceni udeležiti delovnih sestankov in strokovnih posvetov NOE UKP GPU, o čemer ga je morala UKP GPU ažurno obveščati.

⁶⁴ Dokumenta Policije, št. 007-82/2011/3 (22-06), 10. 1. 2013 in 007-82/2011/4, 10. 1. 2013.

⁶⁵ Po petem odstavku 5. člena ZODPol se pojem PE uporablja za GPU, NOE GPU in PU ter za PP. Iz 2. člena Pravil policije izhaja, da so policijske enote GPU, PU, PP, NOE GPU in PU ter PPE.

66. Nadzorna skupina ne uvidi stvarno utemeljenih razlogov, zakaj je policija od ustanovitve NPU do danes izvedla le dva⁶⁶ in še to strokovna nadzora v NPU, čeprav ji 18. člen ZODPol med drugim nalaga dolžnost nadzorovanja dela PE.
67. Generalni direktor policije je 7. 2. 2018 ustanovil delovno skupino za izdelavo analize organiziranosti delovanja NPU na podlagi usmeritev in obveznih navodil ministra za notranje zadeve. Nadzorna skupina je ugotovila, da se je delovna skupina do avgusta 2018 sestala trikrat, do takrat pa ji je uspelo uskladiti le odločitve o izvedbi spletne ankete (v času nadzora pa so člani delovne skupine usklajevali anketna vprašanja in ciljno skupino anketirancev). Glede na pomembnost ureditve statusa NPU nadzorna skupina ocenjuje, da je delovna skupina preveč pasivna, policija pa usmeritve ministra ne bo mogla (kvalitetno) uresničiti do 31. 12. 2018, ko se izteče rok.
68. V nadzoru je bilo pregledanih osem zadev, ki so se nanašale na prevzem oz. odstop v reševanje drugim PE. V nekaterih primerih (točka 60/1) je bilo ugotovljeno, da NPU odstopa zadeve ne da bi KD predhodno evidentirala, z obrazložitvijo, da iz vsebine ovadbe (zaenkrat) ne izhajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno KD oz. je potrebno predhodno zbrati dodatna obvestila. V takih primerih se nadzorni skupini zastavlja vprašanje o upravičenosti tovrstnega odstopa zadeve drugi PE, če že sam NPU ni zaznal razlogov za sum. V kolikor v konkretni zadevi razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, ki se preganja po uradni dolžnosti ne izhajajo, policija ne more pričeti z zbiranjem obvestil po določenih ZKP, v kolikor pa so ti podani je potrebno dosledno spoštovati Navodilo o evidentiranju KD, kar seveda velja tudi za NPU. Veljavno Navodilo o evidentiranju KD namreč NPU ne postavlja v nikakršen »privilegiran« položaj glede evidentiranja KD in načina odstopa na PE, kot je to npr. v veljavi za druge NOE GPU (glej peti odstavek 6. člena Navodila o evidentiranju KD). V kolikor pa iz prijave ali drugega naznanila ne izhajajo razlogi za sum, je NPU, enako kot ostale PE (razen predhodno omenjenih izjem), dolžan ravnati v skladu s prvim odstavkom 3. člena Navodila o evidentiranju KD.⁶⁷ Pa tudi sicer NPU nima pristojnosti »naročati« drugim PE naj npr. dodatno preverijo vsebino ovadbe in zberejo obvestila,⁶⁸ ampak lahko odloči le ali bo zadevo prevzel v obravnavo ali ne. Slednje med drugim izhaja tudi iz Navodila o vrsti KD, katerih preiskavo sumov prevzame NPU, ki določa (le) primere, ko preiskavo suma KD praviloma prevzame NPU in Navodila o sodelovanju in pomoči med NPU in drugimi PE, ki določa (le) zagotavljanje tehnične in kadrovske pomoči NPU.
69. Nadzorna skupina je pregledala tudi pet naključno izbranih spisov KD glede zakonitosti in strokovnosti izvajanja policijskih nalog in pri vseh ugotovila določene pomanjkljivosti ali nepravilnosti. Vse očitane nepravilnosti sicer ne gre pripisati kriminalistom NPU, ampak tudi policistom drugih PE, ki so sodelovali pri obravnavi zadev. Ključne nepravilnosti so:
- nespoštovanje rokov, ki jih za vnos zaznavnih dokumentov o KD v evidenco KD določa Navodilo o evidentiranju KD (točka 61/1, 61/3, 61/4, 61/5);
 - napačno navajanje datumov, ko policija izve za KD (točka 61/1);
 - nespoštovanje Navodila o evidentiranju KD v delu, ki se nanaša na način odstopa obravnave KD drugim PE (točka 60/1);
 - nespoštovanje 8. člena Uredbe o sodelovanju, ki določa mesečno poročanje o dopolnjevanju prejete ovadbe (točka 61/1);
 - nedosledno evidentiranje aktivnosti v postopku policijskega pridržanja (točka 61/2);
 - nepravočasno obveščanje DT ob odvzemu prostosti in nepotrebno obveščanje preiskovalnega sodnika (točka 61/2);
 - nestrokovnost pri vračanju zaseženih predmetov osumljenca (točka 61/2);

⁶⁶ Iz aplikacije »spremljanje nadzorov na MNZ-1« v spletnem okolju LOTUS NOTES je razvidno, da je SGDP v še dveh nadzorih v UKP GPU nadzirala tudi NPU kot NOE UKP GPU.

⁶⁷ Prvi odstavek 3. člena Navodila o evidentiranju KD določa: »Policisti sprejemajo ovadbe KD na podlagi in v skladu z določbami ZKP. Vsa ostala naznanila oz. prijave, iz katerih ne izhajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno KD, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, se dokumentirajo z uradnim zapisom oz. UZ, ki ni zaznavni dokument po tem navodilu in samostojno ne more biti podlaga za vnos podatkov v evidenco KD.«

⁶⁸ Ob tem je seveda izključena tehnična in kadrovska pomoč pri preiskavi KD, ki jo že izvaja NPU.

- nepravilnosti pri pridobivanju izjav od osumljencev (točka 61/3);
- zamujen rok (devet mesecev) za poročanje o zaključku uporabe prikrite metode dela (točka 61/4);
- občutno predolgo trajanje policijske preiskave (točka 61/1).

V tej zvezi je potrebno posebej izpostaviti, da so bile nekatere od teh nepravilnosti ugotovljene že v nadzoru na NPU 2012, druge pa pri različnih drugih nadzorih, ki jih je v zadnjih letih izvedel DPDVN (npr. nadzor nad pridržanji) in se kljub temu te še vedno pojavljajo. Toliko bolj nesprejemljivo pa je, da so nepravilnosti in pomanjkljivosti pri izvajanju temeljnih pooblastil in nalog policije v predkazenskem postopku ugotovljene tudi v NPU, torej enoti, ki je bila ustanovljena za posebne primere odkrivanja in preiskovanja zahtevnih KD, posledično s tem pa naj bi bili v tej enoti zaposleni vrhunsko usposobljeni strokovnjaki, katerih večina delovnih mest je tudi nadpovprečno vrednotena (v primerjavi s SKP PU).

70. Nadalje nadzorna skupina izpostavlja še nekatere ugotovitve, ki bi jih bilo potrebno v smislu boljše organizacije dela spremeniti:
- ko NPU prejme prijavo KD, jo vodstvo NPU (direktor ali njegov pomočnik) dodeli VP, ta pa preiskovalcu, ki napiše pisno obvestilo o KD. Preiskovalec pošlje to obvestilo preko VP v verifikacijo vodstvu NPU, kar je po mnenju nadzorne skupine administrativno obremenjevanje vodstva NPU, ki posledično tudi vpliva na »hitrost« policijske preiskave;
 - NPU ne spoštuje sklepov sestankov, ki veljajo za ostale PE (točka 48);
 - poenotiti je potrebno sodelovanje policije preko »kontaktnih oseb« z drugimi državnimi organi in institucijami (točki 48 in 57).

V. PREDLOGI

71. Na podlagi ugotovitev nadzora predlagamo, da policija:
- s ciljem zagotavljanja nadaljnje strokovne avtonomnosti NPU v posamičnih zadevah, hkrati pa vzpostavitvijo dejanske organizacijske umeščenosti NPU v UKP GPU, ustrezno ažurira ali spremeni interne akte (Navodilo o sodelovanju in pomoči med NPU in drugimi PE, Navodilo o vrsti KD, katerih preiskavo prevzame NPU, Akt o notranji organizaciji);
 - za zakonito in strokovno vodenje evidence KD, zlasti pa za pravočasno evidentiranje podatkov in odpravo drugih ugotovljenih strokovnih napak, v NPU zagotovi spoštovanje določil predpisov in internih aktov policije;
 - za zagotavljanje zakonitega in strokovnega dela NPU okrepi nadzorno funkcijo;
 - pravočasno izvaja usmeritve in obvezna navodila ministra za notranje zadeve.

Rade Vilimanović
podsekretar
član



Sebastijan Prošenc, mag.
podsekretar
član



Tanja Golež
sekretarka
vodja nadzora

