1. **Ali ste morda ugotovili, zakaj je podjetje konec leta 2005 od osebe, ki naj bi sodeloval s Sovo, prišlo v last bivšega uslužbenca Sove, ki s Sovo takrat ni bil več povezan?**

Tega v agenciji nismo uspeli ugotoviti, saj celotna operacija ni bila dokumentirana tako, kot bi morala biti. Agencija je pri internem preiskovanju potencialnih kršitev integritete zelo omejena. Njeni uslužbenci, vključno z vodilnimi, lahko zgolj opravijo informativne pogovore z osebami, ki bi lahko oziroma bi morale o zadevi kaj vedeti. Vsi ključni akterji te zgodbe v času preiskovanja niso bili več zaposleni v agenciji, po njenem pisnem pozivu, da zadevo ustrezno pojasnijo, pa tega niso želeli storiti, kar je v demokratični družbi samo po sebi nedopustno in bi moralo biti ustrezno sankcionirano. Je pa celoten primer takrat preiskovala kriminalistična policija, v njeno delo pa se agencija ni mogla in ni sme la vmešavati, zato tudi nismo bili seznanjeni z rezultati policijske preiskave in z vsebino kazenske ovadbe, ki jo je policija podala državnemu tožilstvu. Ker se je primer sodno zaključil potem, ko nisem bil več zaposlen v agenciji, tudi ne poznam vsebine sodbe v tem primeru, razen njenega kratkega javno objavljenega izreka. Izrečena je bila zavrnilna sodba kot posledica dejstva, da je državni tožilec odstopil od pregona. Domnevam, da besedila sodbe tudi agencija ni prejela.

1. **Zakaj ste sprožili civilni postopek v tem primeru oziroma kaj je bilo takrat po vašem prepričanju sporno?**

Ne glede na vrsto porabe finančnih sredstev, bodisi v okviru redne proračunske porabe, bodisi v okviru porabo posebnih sredstev, iz katerih se financira tajno zbiranje podatkov in informacij, morajo o tem obstajati ustrezni dokumenti. V primeru Webs je bila ta dokumentacija namerno izjemno pomanjkljiva, zato v preiskavi ni bilo mogoče v popolnosti ugotoviti, za kaj konkretno so bila sredstva porabljena, v generičnem smislu pa naj bi šlo za ustanovitev gospodarske družbe in za nakup informacijsko-telekomunikacijske opreme. Ta oprema bi morala biti evidentirana v agenciji, vendar nekdanji uslužbenci agencije, odgovorni za projekt, tega niso storili. V skladu s predpisi smo morali zavarovati sredstva agencije, zato smo vpletene najprej pozvali, da opremo vrnejo oziroma pojasnijo, kje se nahaja, ker pa tega niso storili, smo se odločili za civilno tožbo za vrnitev stvarnega premoženja oziroma plačilo odškodnine. Ne vem, kakšen je bil rezultat civilnega sodnega postopka, saj v času, ko sem vodil agencijo, postopek še ni bil zaključen.

1. **Ali ste morda ugotovili, za kaj so bila sredstva, ki jih je Sova vložila v Webs, porabljena?**

Neposredno tega nismo mogli z gotovostjo ugotoviti, po izjavah drugih zaposlenih pa naj bi bila oprema nabavljena za legitimne potrebe agencije. Njene konkretne namembnosti ne smem razkriti, ker gre formalno še vedno za tajen podatek (bizarno pri tem je, da je bil ta podatke vsaj do določene mere že javno razkrit v medijih, ki so poročali o sodnem procesu). Glede na razpoložljive informacije pa smatram, da sta bila načrtovanje in implementacija projekta Webs iz tehničnega, vsebinskega in pravnega vidika, tehnološko in strokovno skropucalo. Takratni vodja projekta enostavno ni imel dovolj znanja, da bi tak projekt pravilno načrtoval in ga tudi varno implementiral. Nenazadnje je imel tudi izredno pomanjkljivo izobrazbo, kot se je izkazalo v ločeni preiskavi, pa je tudi ponaredil dokument o pridobitvi srednješolske izobrazbe. Vodstvo agencije v tistem času je bilo tehnološko še manj osveščeno in je verjetno prav zato projekt odobrilo, ni pa mi znan razlog, zakaj je bil prav ta projekt interno voden popolnoma drugače, kot vsi drugi podobni projekti agencije. Če vsi vpleteni trdijo nasprotno, se je potrebno vprašati o drugih motivih tega projekta.

1. **Ali je po vašem vedenju podjetje Webs kadar koli dejansko delalo za Sovo?**

Sam pisnih sledi o tem nisem nikoli videl, vendar pa lahko o tem sami sklepate. Očitno je bil državni tožilec v primeru Webs mnenja, da kaznivo dejanje ni bilo storjeno, kar lahko pomeni, da je podjetje Webs za potrebe agencije delovalo legitimno in zakonito, seveda pa lahko tožilčeva odločitev pomeni tudi, da ni uspel zbrati dovolj dokazov za nasprotno trditev. Ugotoviti morate konkreten razlog tožilčeve odločitve. Konkretna in podrobna utemeljitev razlogov za tako odločitev tožilca ne bi smela biti tajna. Nasploh se tožilci redko odločijo odstopiti od pregona med glavno obravnavo, v primerih, povezanih z razvpitimi preiskavami v agenciji, pa se je ravno to zgodilo precej pogosto.

1. **Kot je razvidno iz bančnih izpiskov podjetja Webs je sodelavec Sove okoli 5 milijonov tolarjev sredstev, ki jih je dobil iz Sovinega sklada za ustanovitev Webs, v podjetje vložil kot posojilo. Nato mu je podjetje Webs v nekaj letih na podlagi te posojilne pogodbe vrnilo 4 milijone tolarjev. Kaj menite o tem načinu vlaganj sredstev v podjetje in ali je normalno, da tajni sodelavec agencije sredstva agencije v neko podjetje vloži kot posojilo in dobi nato ta sredstva izplačana nazaj na svoj osebni račun?**

Odgovore na ta vprašanja bi morala dati policijsko-tožilska preiskava oziroma kasnejša sodna preiskave. Glede na zapise, ki ste mi jih pokazali, lahko sklepam le o dvojem: sodelavec je gotovinska sredstva, ki jih je prejel od agencije, najprej naložil na svoj bančni račun in jih nato kot zasebno posojilo plasiral v podjetje, nato pa mu je podjetje to posojilo vračalo. To bi bilo opravičljivo zgolj, če bi sodelavec ta denar po naročilu agencije porabil za druge tajne aktivnosti, kar pa bi moralo biti evidentirano v skrbniškem sistemu posebnih sredstev agencije. Kolikor vem, temu ni bilo tako. Druga opcija je, da si je sodelavec bodisi sam ali za nekoga tretjega ta sredstva enostavno prilastil. Preiskovalna dejanja bi morale dati odgovore na ta vprašanja.

1. **Kot je razvidno iz bančnih izpiskov podjetja Webs, je od septembra 2005 dalje, torej ko je podjetje še bilo v lasti tajnega sodelavca Sove, podjetje Webs izdatno financiralo podjetje SCT. Le septembra 2005 je SCT Websu, uradno za "projektantske storitve", nakazal dobrih 17 milijonov tolarjev - torej skoraj dvakratnik vložka Sove v to podjetje. Kaj menite o tem, da je neko zasebno podjetje Webs financiralo v tako velikem obsegu?**

Tega ne znam pojasniti. Sem pa v preteklosti in po odhodu iz agencije dobil informacije o zanimivih povezavah med takratnim vrhom podjetja SCT in nekdanjimi uslužbenci agencije, med katere sodi tudi vodja projekta Webs. Potem, ko je lastništvo podjetja Webs (nezakonito) prešlo v neposredno zasebno last, je to podjetje potrjeno sodelovalo z SCT-jem. Potrebno bi bilo ugotoviti časovno linijo teh dogodkov in preveriti, do kdaj je agencija sploh imela kontrolo nad svojim podjetjem Webs in njegovimi finančnimi transakcijami. Precej o povezavah med vrhom SCT in uslužbenci agencije pove tudi dejstvo, da je SCT praktično »čez noč« na visok položaj zaposlilo uslužbenca agencije, kateremu smo zaradi zlorab na področju varovanja tajnih podatkov odpovedali pogodbo o zaposlitvi.

1. **V podjetju Webs se je praktično takoj po njegovi ustanovitvi zaposlila žena uslužbenca Sove, ki je takrat vodil projekt Katana (ustanovitev Websa). Kaj menite o tej praksi?**

Taka praksa več kot očitno ustreza definiciji nepotizma. Nepotizem v agenciji je bil v preteklosti eden od njenih žal ključnih negativnih atributov. Nepotizem se je vedno skušal prikriti z masko tajnosti in fiktivnim upravičevanjem, da tesne osebne povezave med zaposlenimi zagotavljajo višji nivo varovanja tajnosti. Nič ne bi moglo biti dlje od resnice.

1. **Podjetje Webs je obenem med oktobrom in decembrom 2005, torej ko je podjetje še bilo v lasti tajnega sodelavca Sove, odvetniku Romanu Završku za pravne storitve nakazalo okoli 6 milijonov tolarjev. Ali je po vašem mnenju normalno, da podjetje s specifičnimi nalogami delovanja za Sovo tako velik del sredstev nameni za pravne storitve?**

Ne vem, za kakšne konkretne namene so odvetniku plačevali njegove storitve. Pri poskusu razumevanje tega dejstva bi bilo ponovno potrebno ugotoviti, ali je v času plačil agencija še vedno imela popolno kontrolo nad svojim podjetjem, ali pa je bilo to podjetje že dejansko »privatizirano« in je odvetnik opravljal pravne storitve za nove lastnike. Vsi vpleteni so se res potrudili, da je bil celoten projekt nepregleden in pomanjkljivo dokumentira, ter da je tehnološko popolnoma odstopal od običajnih postopkov projektiranja v agenciji. Zakaj? Tudi, če bi šlo za najvišjo stopnjo tajnosti, bi morale biti vse aktivnosti in vsi finančni tokovi v tem projektu evidentirani.

1. **V podjetju Webs se je nekaj mesecev po njegovi odpustitvi iz Sove zaposlil tudi vodja projekta Katana Bojan Bratuša. Podjetje je bilo takrat še v lasti tajnega sodelavca Sove. Se vam zdi to normalno?**

Seveda, to ni normalno, očitno pa ta gospod takrat ni imel kake druge zaposlitvene opcije, saj je moral agencijo zapustiti zaradi goljufivega prikazovanja svoje izobrazbe. Zakaj je takratni direktor agencije to dovolil, ostaja vprašanje, na katerega lahko odgovori le on. Dejstvo je, da lahko agencija (hipotetično), vendar s predhodnim soglasjem Vlade RS, v tajnem postopku ustanovi gospodarsko družbo na ozemlju Republike Slovenije (za tujino takega soglasja ne potrebuje), kar ji služi kot krinka za izvajanje zakonskih nalog. V takem primeru je potrebno pisno določiti, kako in iz katerih finančnih sredstev se bodo krili stroški za ustanovitev in delovanje družbe, kako se bodo ti finančni tokovi evidentirali v okviru porabe posebnih (tajnih) sredstev, ter kako bodo maskirani za neizbežno javno evidentiranje. Določiti je potrebno tudi, do kdaj bo družba delovala in kam se bodo stekala sredstva pridobljena iz dejavnosti, ki bo služila kot krinka in bo transparentni del njenega poslovanja. Družbe, ki so ustanovljene kot del legende za prikrivanje tajnih aktivnosti, morajo načeloma tudi dejansko delovati na trgu v okviru registrirane dejavnosti, sicer bi bilo prikrivanje tajnega delovanja vprašljivo. Jasno morajo biti opredeljena tudi pravila, kaj se bo zgodilo s finančnim in stvarnim premoženjem družbe potem, ko potreba po njenem obstoju ne bo več obstajala (ker legendiranje ni več potrebno ali ker je krinka kompromitirana). Posebna finančna sredstva, čeprav tajna, so del proračuna. V projektu Webs so bila ta sredstva deloma nepovratno porabljena, deloma pa so bila porabljena za investicije v stvarno premoženje, ki bi moralo biti vrnjeno državi. To se v primeru Webs ni zgodilo. Agencija, kot ustanovitelj podjetja Webs, bi morala to podjetje likvidirati, njena sredstva pa vrniti državi. Neodplačen prenos podjetja z vsem premoženjem na ženo nekdanjega uslužbenca agencije, prav tako nekdanjo uslužbenko agencije, je bil brez dvoma vsaj sporen, če ne že v celoti nezakonit. To pa bi seveda moralo ugotoviti sodišče, nezakonitost pa dokazati tožilstvo na podlagi dokazov, zbranih v policijski in sodni preiskavi. Zakaj se vse navedeno ni zgodilo, ne vem, poraja pa se mi vrsta dvomov. Edino, kar bi lahko bilo v tem trenutku še varovano kot tajno, bi bile informacije o dejanski namembnosti družbe Webs v času, ko jo je kontrolirala agencija oziroma njena takratni direktor in vodja operative, vse ostale informacije iz spisa, ki zadevajo statusno-pravna dejstva o podjetju pa bi morale biti dostopne za javno presojo. Kar je onkraj tega, je žaljivo za pravno državo in razum povprečnega državljana.