



PRAVNA PISARNA SKUMAVEC

Katja Skumavec s.p.

p.p. 1019, 4291 Bistrica pri Trziču

t: 00386 (0) 31 384 131

e: pisarna.skumavec@gmail.com

vep: pisarna.skumavec@vep.si

Okrožno sodišče v Celju
Prešernova 22
3000 Celje

Zg. Laze, 30. 1. 2017

Opr. št.: St 3505/2016
Stečajni dolžnik: DRUŽBA ŽML, posredništvo in storitve d.o.o. – v stečaju

OTVORITVENO POROČILO

I N

PREDLOG ZA KONČANJE POSTOPKA BREZ RAZDELITVE UPNIKOM PO 378. ČLENU ZFPPPP

1. SPLOŠNI OPIS IN OPRAVLJENE AKTIVNOSTI

1.1. Uvod

S sklepom Okrožnega sodišča v Celju opr. št. St 3505/2016 z dne 29. 9. 2016 je bil začet postopek nad pravno osebo DRUŽBA ŽML, posredništvo in storitve d.o.o., Celje Kidričeva ulica 24, 3000 Celje, matična številka 6384218000, davčna številka 38685213, s katerim sem bila imenovana za upraviteljico. Predlog za začetek postopka je vložil upnik.

Stečajni dolžnik je imel od dneva registracije v sodnem registru, to je od dne 31. 5. 2013, do dne 4. 4. 2016, naziv PS 8, posredništvo in storitve, d.o.o. Ob registraciji je imel v sodnem registru naveden sedež v Celju, na naslovu Mariborska cesta 122, ki ga je dne 24. 6. 2013 prenesel v Kamnico, na naslov Elektrarniška ulica 8. Dne 4. 4. 2016 je sedež ponovno prenesel v Celje, in sicer na naslov Kidričeva ulica 24, Celje. Od dne 23. 5. 2013 je bila družbenica Pia Sara Odlag, ki je bila poleg Aleša Vavha, Trg 8, 3312 Prebold, do dne 31. 3. 2016 tudi zakonita zastopnica. Aleš Vavh je bil zakoniti zastopnik od dne 23. 5. 2013 do dne 17. 6. 2013. Dne 31. 3. 2016 je postala



izključna ustanoviteljica in direktorica stečajna dolžnica Dijana Budič, Pečani C-1 L-1/29, 79101 Prijedor, Bosna in Hercegovina.

Upraviteljica nisem bila uspešna pri izvedbi primopredaje poslov. Moj poziv družbenici in hkrati direktorici družbe, Dijani Đudić, se je vrnil z dostavkom »ni dvignil«. Izvedla sem poizvedbo o morebitnih drugih naslovih, pri čemer sem prejela odgovor, da ni vpisana v centralni register prebivalstva v Republiki Sloveniji. V Sodnem registru ni drugih znanih kontaktnih podatkov. Ugotovila sem, da je računovodstvo z nastopom družbenice in hkrati direktorice prevzela le-ta sama. Tako nisem bila uspešna pri prevzemu poslovnih knjig. Ministrstvo za pravosodje sem v skladu s 3. odstavkom 492. člena ZFPPIPP obvestila, da obstaja utemeljen sum, da je Dijana Đudić storila prekršek po 1. točki 1. odstavka 491. člena ZFPPIPP in prekršek po 2. točki 1. odstavka 491. člena ZFPPIPP, zaradi česar sem predlagala, da zoper njo uvede ustrezen postopek.

S poizvedbami sem ugotovila, da stečajni dolžnik na dan začetka stečajnega postopka nima nikakršnega premoženja, nikakršnih odprtih pravnih postopkov, ipd.

Ugotovila sem, da je pri stečajnem dolžniku zaposlena ena oseba. Zaposleni sem upraviteljica odpovedala pogodbo o zaposlitvi iz poslovnega razloga zaradi prenehanja potreb po delu zaradi začetka stečajnega postopka. Delovno razmerje je prenehalo dne 28. 10. 2016.

Tekom trajanja tega stečajnega postopka sem aktivno sodelovala s Finančnim uradom v Celju, ki je vodil dva inšpekcijska postopka zaradi ugotavljanja kršitev opustitve plačila davka na dodano vrednost. Oba postopka sta v času priprave tega poročila zaključena. Na podlagi dokumentacije, ki jo je uspel pridobiti finančni urad v času preiskave in na podlagi ugotovitev v odločbah, sem upraviteljica vložila naznanilo suma storitve kaznivega dejanja davčne zatajitve po 249. členu KZ-1 in kaznivega dejanja ponareditve ali uničenja poslovnih listin, 235. člen KZ-1.

Finančni urad je presojal ravnanja posloводства stečajnega dolžnika v prvem inšpekcijskem postopku v obdobjih od 1. 6. 2013 do 30. 11. 2013, od 1. 6. 2014 do 31. 12. 2014, od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 in od 1. 1. 2016 do 31. 3. 2016. V drugem inšpekcijskem postopku je presojal ravnanja v obdobju maj, junij in julij 2016. Zaključek finančnega urada je, da stečajni dolžnik v celotnem obdobju poslovanja ni pokrnil nobene svoje obveznosti iz naslova DDV. Posledično je ugotovljeni dolg iz naslova neplačanega DDV na dan 28. 9. 2016 305.599,87 EUR. V tem znesku je finančni urad tudi prijavil terjatev v tem stečajnem postopku.

Finančni urad v inšpekcijskih postopkih ugotavlja, da obravnavani računi stečajnega dolžnika in poslovna dokumentacija, na kateri temeljijo računi, ne izkazujejo resničnosti poslovnih dogodkov, ki so na njih izkazani. Po prepričanju finančnega organa je za izdajo računov stečajnega dolžnika dejansko skrbel ustanovitelj in direktor poslovno povezane družbe Poštajner d.o.o., ki je aktivno sodeloval tudi pri izdaji računov stečajnemu dolžniku. Njegovo ravnanje je bilo namenjeno neupravičenemu uveljavljanju pravice do odbitka DDV družbe Poštajner d.o.o.

Finančni urad je ugotovil, da se veriga navideznih poslov, za katere so bili stečajnemu dolžniku izdani navidezni računi, začne pri najpomembnejšem in izključnem dobavitelju stečajnega dolžnika, podjetju Betnava d.o.o. iz Republike Hrvaške. Direktor in družbenik je tesni sodelavec in osebni prijatelj odgovorne osebe v podjetju Poštajner d.o.o. Navidezni posli so se nadaljevali preko stečajnega dolžnika do ključnega kupca stečajnega dolžnika, podjetja Poštajner d.o.o. Ustanovitev in ključne posle stečajnega dolžnika, vključno z izdajanjem računom, je vodil zakoniti zastopnik podjetja Poštajner d.o.o. preko takratne direktorice stečajnega dolžnika, Pie Sare Odlag. Na podlagi računov, ki jih je stečajni dolžnik izstavljal kupcu podjetju Poštajner d.o.o., si je slednji neupravičeno odbijal DDV. Stečajni dolžnik je imel po ugotovitvah finančnega urada vlogo »missing traderja« oziroma neplačujočega gospodarskega subjekta. Namen ustanovitve stečajnega dolžnika je bila zloraba sistema DDV in protipravna pridobitev javnofinančnih sredstev s tem, da je družba Poštajner d.o.o. neutemeljeno uveljavljala pravico do odbitka DDV.

1.2. Poslovne knjige

Poslovnih knjig upraviteljica nisem uspela prevzeti.



2. PREMOŽENJSKO STANJE

2.1. Poizvedbe

V okviru stečajnega postopka so bile opravljene uradne poizvedbe o premoženju stečajnega dolžnika pri subjektih v nadaljevanju z ugotovitvami, kot sledi:

<ul style="list-style-type: none">• Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS)	Zadnje delovno razmerje je prenehalo dne 30. 4. 2010.
<ul style="list-style-type: none">• Uprava za pomorstvo (URSP)• Upravna enota Celje• Agencija za civilno letalstvo (CAA)• KDD d.d.	Stečajni dolžnik nima premoženja.
<ul style="list-style-type: none">• Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPES)	Stečajni dolžnik ni vpisan v register neposestnih zastavnih pravic kot zastavitelj. Ni registriranih zarubljenih predmetov v lasti stečajnega dolžnika.
<ul style="list-style-type: none">• Okrajno sodišče v Celju: izvršilni, pravdni, nepravdni oddelek• Delovno in socialno sodišče v Celju• Okrožno sodišče v Celju: pravdni oddelek	Stečajni dolžnik ni udeležen v nobeni sodnem postopku iz katerega bi bilo moč pričakovati nastanek stečajne mase.
<ul style="list-style-type: none">• Okrajno sodišče v Celju: zemljiška knjiga• Geodetska uprava Republike Slovenije, Celje (GURS)	Stečajni dolžnik ni lastnik nepremičnega premoženja.
<ul style="list-style-type: none">• Okrožno sodišče v Celju: sodni register	Stečajni dolžnik ni evidentiran kot ustanovitelj oziroma družbenik pravne osebe.

3. PRESOJA MOREBITNIH IZPODBOJNIH RAVNANJ

Upraviteljica do priprave tega poročila izpodbojnih pravnih poslov stečajnega dolžnika nisem zasledila. Pri tem gre poudariti, da zaradi odsotnosti dokumentacije ne morem opraviti kvalitetne presoje morebitne izpodbojnosti pravnih dejanj stečajnega dolžnika v zadnjem letu dni pred uvedbo stečaja.

4. ZAKLJUČNI RAČUNOVODSKI IZKAZI STEČAJNEGA DOLŽNIKA

Zaradi odsotnosti poslovne dokumentacije upraviteljica nisem mogla predložiti zaključnih bilančnih izkazov. O tem sem obvestila tudi pristojni Finančni urad Republike Slovenije. Iz istih razlogov ni bilo mogoče izdelati bilance stanja in izkaza poslovnega izida na dan pred začetkom stečajnega postopka, s čimer je bil seznanjen pristojni AJPES.

5. OSNOVNI SEZNAM PREIZKUŠENIH TERJATEV

V predmetnem postopku je rok za prijavo terjatev potekel dne 29. 12. 2016.

Na podlagi razpoložljivih podatkov (dokumentacije) sem upraviteljica prišla do ugotovitve neobstoja stečajne mase, zato v skladu s 5. odstavkom 378. člena ZFPPIPP nisem opravila preizkusa terjatev.

6. OTVORITVENA BILANCA

Glede na to, da bom predlagala zaključek stečaja in ker stečajni dolžnik nima nobenega premoženja, otvoritvene bilance nisem izdelala.



7. IZJAVA UPRAVITELJICE PO 2. ODSTAVKU 375. ČLENA ZFPPIPP

Upraviteljica izjavljam, da sem opravila vsa dejanja, ki jih je potrebno opraviti v stečajnem postopku v skladu z določili ZFPPIPP.

8. ZAKLJUČEK

Upraviteljica ugotavljam, da je stečajna masa neznatne vrednosti oziroma ne zadošča niti za kritje stroškov stečajnega postopka, zato predlagam končanje stečajnega postopka, brez da bi bila opravljena razdelitev upnikom ter da sodišče:

1. odmeri nadomestilo za izdelavo otvoritvenega poročila v višini 994,35 EUR, povečano za 22 % DDV ter da odobri plačilo 100 % odmerjenega nadomestila po pravomočnosti sklepa o odmeri nadomestila;
2. upraviteljici odobri povrnitev pavšalnega zneska za kritje drugih stroškov stečajnega postopka, ki se konča brez razdelitve upnikom, vendar največ do višine razpoložljivih denarnih sredstev in
3. izda sklep o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom, skladno s 1. odst. 378. čl. ZFPPIPP ter
4. upraviteljico Katjo Skumavec razreši, skladno z 2. točko 1. odstavka 376. člena v zvezi s 4. odstavkom 378. člena ZFPPIPP.

Katja Skumavec, univ. dipl. prav.,
upraviteljica