

Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana

St 1788/2016

SKLEP
o ustavitvi postopka odpusta obveznosti

Okrožno sodišče v Ljubljani je v postopku osebnega stečaja nad dolžnikom:

Uroš Ogrin,
Mesarska cesta 032, 1000 Ljubljana

dne 20.12.2016

s k l e n i l o

Postopek odpusta obveznosti se ustavi in predlog za odpust obveznosti zavrne.

Obrazložitev

Upraviteljica je dne 12.10.2016 (r.št. 51) vložila ugovor proti odpustu obveznosti, v katerem navaja, da dolžnik ob začetku postopka ni razkril vsega premoženja (vse stečajne mase, ki je namenjena poplačilu upnikov). Navaja, da stečajni dolžnik v notarsko overjenem poročilu o stanju dolžnikovega premoženja kot svoje premoženje ni opredelil nepremičnine na Mesarski cesti 32 v Ljubljani z ID znakom: 1727-1063-399, kar v naravi predstavlja nepremičnini ID znak 1727-1063-161 pripadajoče parkirno mesto. Dolžnik je upraviteljici pojasnil, da so mu poročilo o stanju premoženja pripravili pravniki in ne on sam, zato za izpad nepremičnine iz seznama premoženja ni vedel. Nadalje dolžnik v zapisniku o primopredaji poslov in premoženja z dne 19.4.2016 tudi ni navedel še drugega premoženja, in sicer upraviteljici ni navedel zavarovalne police Zavarovanje Pokojnina AS, 55000001189, ki jo je upraviteljica šele po seznanitvi zavarovalnice Adriatic Slovenica d.d. z dne 17.5.2016, tudi unovčila. Dolžnik je v zapisnik pri zavarovanjih celo dodal zapis, da zavarovanj ni.

Kot drugo kršitev dolžnika pa je upraviteljica pri opravljanju poizvedb ugotovila nekatera dejstva, ki izkazujejo, da dolžnik tudi tekom stečajnega postopka skriva premoženje pred upniki, in sicer tako, da preko družbe Savol d.o.o., (ki je dejansko premoženje dolžnika) to premoženje skriva s pomočjo slamnatih lastnikov in direktorjev, kar upraviteljica dokazuje s prejeto anonimko in drugimi viri ter indici, ki jih navaja v ugovoru z dne 12.10.2016 in odgovoru na dolžnikovo vlogo z dne 1.12.2016.

Stečajni dolžnik je v izjavi z dne 17.11.2016 (r.št. 63) ter na naroku za obravnavo ugovora proti odpustu obveznosti dne 7.12.2016 navajal, da je nepremičnina z ID znakom 1727-1063-399 izpadla iz seznama pomotoma, in sicer zaradi očitne tipkarske pomote pri prepisovanju večjega števila nepremičnin. Nadalje

navaja, da lastništva te nepremičnine ni nikoli zanimal, tipkarsko napako je priznal, nepremičnine nikoli ni poskušal odsvojiti, zato ni bilo niti teoretične možnosti, da bi ta nepremičnina ostala neodkrita in bi bila posledica zavrnitve odpusta obveznosti nesorazmerna tipkarski pomoti, ki jo je napravil. V zvezi s sklenjenim zavarovanjem Pokojnina AS je dolžnik navedel, da je bil v to zavarovanje vključen v okviru prejšnje zaposlitve, ki mu je tudi neposredno plačeval premijo iz osebnega dohodka, zato je na to premoženje pozabil in ga pomotoma ni vključil v seznam premoženja. Ker je upraviteljica zavarovalno polico že unovčila meni, da s tem ni bila stečajna masa v ničemer oškodovana.

Glede drugo očitane kršitve je dolžnik navedel, da ob vročiti ugovora anonimke, ki jo kot dokaz navaja upraviteljica, ni prijel zato se do nje ne more opredeliti. Nadalje izpostavlja, da upraviteljica za konstrukcijo očitka skrivanja premoženja ni ponudila nobenega dokaza in da so navedbe o pooblaščenosti dolžnika na transakcijskem računu družbe Savol d.o.o. (katero je opravljala za servisiranje tekočih stroškov družbe) za predmetni postopek nerelevantne, ker dolžnik s tem ni pridobi nobene premoženjske koristi in sredstev družbe ni trošil v zasebne namene. V zvezi z ustanovitvijo služnosti na nepremičninah je dolžnik izpovedal, da jih je ustanovil kot pritisk na kupca, o vpletenosti odvetnika Bandlja v prodajo dolžnikovega poslovnega deleža v družbi Savol d.o.o. pa je dolžnik izpovedal, da ne more biti sporna in da na noben način ni povezana s poslovanjem družbe Gradis Skupina G d.d., za katero je bil v tistem času angažiran kot odvetnik. Na očitek upraviteljice, da je v izjavi navedel, da v zadnjih treh letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja ni odsvojil premoženja, je dolžnik na naroku izpovedal, da je zaradi tega, ker je bil v škripcih zaradi obiskov rubežnikov Factor banke in g. Vodopivca, odsvojil motorno kolo Aprilia Mojito 50, prva reg. 2006 za znesek 1.200 eurov in zaradi višine zneska ni smatral, da gre za tako vrednost, ki bi jo bilo potrebno razkriti. Podobno je bilo z odsvojitvijo avtomobila Mercedes Benz SL/AUT/500, prva reg. 2008, ki je bil v lasti NLB Leasinga, dolžnik pa ga je prodal za 14.000 eurov.

Ugovor proti odpustu obveznosti je utemeljen.

Dolžnik, proti kateremu je vložen predlog za začetek postopka osebnega stečaja, mora sodišču dati poročilo o stanju svojega premoženja (1. odstavek 384. člena ZFPPIPP). Prva alineja 1. točke drugega odstavka 384. člena ZFPPIPP nadalje določa, da mora poročilo dolžnika, če je potrošnik, o stanju njegovega premoženja vsebovati popis, vsega njegovega premoženja, torej brez izjem, ter po 4. točki istega odstavka tudi izjavo dolžnika, da je v poročilu navedeno vse njegovo premoženje, za katerega ve.

Vsak upnik ali upravitelj lahko vloži ugovor, da ni pogojev za odpust obveznosti, če dolžnik krši svoje obveznosti iz 384. člena ZFPPIPP (druga točka 1. odstavka 403. člena ZFPPIPP).

Iz navedb dolžnika v vlogi z dne 17.11.2016 ter iz izpovedb na naroku jasno izhaja, da je dolžnik za v popisu izpuščeno premoženje (parkirno mesto in zavarovalno polico) vedel, je pa nanju pri popisu pozabil. Tako glede nepremičnine ID znak: 1727-1063-399 navaja, da parkirno mesto pri navajanju pomotoma spustil, ker je bilo na predlogu za izvršbo napisano na zadnji strani predloga, kamor pa ni pogledal; glede zavarovalne police Pokojnina AS pa, da je nanjo pozabil, ker da je v obdobju, ko je bil direktor Gradisa podpisoval anekse, ki so mu jih poprej pripravile strokovne službe, prav tako pa to premoženje ni bilo navedeno v popisu predloga za izvršbo upnika Factor banke. Glede na to, da je dolžnik opravljal pomembne poslovodne funkcije v družbi Gradis Skupina d.d., bi moral glede svojega premoženja izkazati večjo skrbnost kot jo je dejansko pokazal pri popisu in izjavi svojega premoženja, za katerega je nesporno vedel, niti ga ni zanimal. Navedeni dolžnikovi razlogi po mnenju sodišča dolžnika ne opravičujejo, da v popisu premoženja predmetnega izpuščenega premoženja ni navedel samo zato, ker je nanju pozabil oziroma ni bil pozoren pri prepisovanju seznama premoženja, ki je bil vsebovan v predlogu za izvršbo, na katerega se večkrat kot merodajnega, sklicuje dolžnik.

Glede drugo očitane kršitve v zvezi s tem, da je dolžnik v izjavi navedel, da v zadnjih treh letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja ni odsvojil premoženja, je dolžnik na naroku jasno priznal, da upraviteljici zaradi tega, ker je smatral, da znesek, ki ga je pridobil z odsvojitvijo motornega kolesa in avtomobila ni bil take vrednosti, ki bi jo bilo potrebno razkriti, zato o odsvojitvah premoženja upraviteljici tudi ni poročal.

Nadalje se sodišče na podlagi načela ekonomičnosti in zaradi že doslej izpolnjenih zakonskih pogojev za ustavev postopka odpusta obveznosti in zavrnitve predloga za odpust obveznosti, glede ostalih očitkov v

zvezi s skrivanjem premoženja pred upniki, v obravnavo ni spuščalo in je upraviteljici naložilo, da sama opravi nadaljnje poizvedbe.

Sodišče je glede na ugotovljeno v postopku odločilo, da je dolžnik kršil svoje obveznosti iz 384. člena ZFPPIPP, saj ni navedel vsega premoženja za katerega je vedel.

Zato je sodišče odločilo, da se postopek odpusta obveznosti ustavi in predlog za odpust obveznosti zavrne (1. točka prvega odstavka 406. člena ZFPPIPP)

Pravni pouk:

1. Proti temu sklepu je dovoljeno vložiti pritožbo v 15 dneh. Rok za vložitev pritožbe teče za osebe, ki se jim ta sklep vroči, od dneva vročitve, za druge osebe pa od dneva objave tega sklepa.
2. Pritožbo je treba vložiti pri sodišču, ki je izdalo ta sklep. Vložiti jo je treba v enem izvodu.
3. Pritožba mora obsegati:
 - opravilno številko in datum tega sklepa,
 - izjavo pritožnika, ali sklep izpodbija v celoti ali samo v določenem delu,
 - pritožbene razloge in
 - podpis pritožnika.
4. Če pritožbo vloga odvetnik, jo mora vložiti v elektronski obliki, podpisani z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Če pritožba ni vložena v elektronski obliki, se zanjo ne uporabljajo pravila o nepopolni vlogi in jo sodišče zavrže (123. a člen ZFPPIPP).
5. V postopku s pritožbo se ne uporabljajo pravila 108. člena ZPP o dopolnitvi nepopolne vloge.
6. Ob vložitvi pritožbe je treba plačati sodno takso. Če sodna taksa ob vložitvi pritožbe ni plačana in je pritožnik tudi ne plača v roku, ki mu ga z nalogom za plačilo takse določi sodišče, ter ni pogojev za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena.

Ta pisni odpravek se ujema z elektronskim izvornikom sklepa.



Okrožna sodnica

Irena Rozman