



URAD PREDSEDNIKA

Podpisnik: Branko Aubreht
Izdajatelj: sigov-ca
Št certifikata: ac979f30
Podpisano: 18.12.2015 13:33



Številka: Su 388/2015-3
Datum: 18. 12. 2015

VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVNIJE
Skupna notranja revizijska služba

ZADEVA: Sprejem enotnega stališča o optimalnejši in bolj racionalni organizaciji NPD v okviru višjih sodišč
ZVEZA: Vaše revizijsko poročilo št. Su Snrs PPU-RRD-1-2014-9 z dne 1.12.2014

Spoštovani,

v zvezi z vašim citiranim poročilom, vam posredujemo enotno stališče o optimalnejši in bolj racionalni organizaciji izvajanja NPD v okviru višjih sodišč, ki je bilo sprejeto na sestanku predsednikov višjih sodišč splošne pristojnosti v Celju dne 16. junija 2015.

V zvezi z zgoraj predmetno zadevo je vsekakor interes vseh, da se nujna procesna dejanja na sodiščih izvajajo racionalno in čimbolj optimalno ter da je s tega vidika poraba proračunska sredstev optimalna. Vendar je pri predlagani spremembi ur dežurstva s strani revizijske službe, ki za senate višjih sodišč ob vikendih predlaga dežurstvo le v soboto od 8.- 16. ure oziroma skupaj 8 ur, treba opozoriti na veljavno zakonodajo, ki zahteva krajše roke za odločanje senatov višjih sodišč in jih revizijska služba v okviru pravnih podlag za opravljanje nujnih procesnih dejanji, ni upoštevala (Revizijsko poročilo str. 4-5).

Ob tako predlagani spremembi ur dežurstva namreč niso upoštrevane določbe Zakona o kazenskem postopku (ZKP), ki za postopek odločanja o priporu obdolžencev zahtevajo hitro postopanje. Gre za primere, ko senat višjega sodišča odloča o pritožbi obdolženca zoper sklep o odreditvi pripora in je potrebno o pritožbi odločiti v čim krajšem času oziroma najpozneje v 48 urah. Izpostaviti je, da so kazenske zadeve lahko zelo obsežne in terjajo precej časa za študij zadeve, odločbe sodišča prve stopnje in obravnavo pritožb. Hitro postopanje se zahteva tudi v primerih, ko se odredi pripor zoper mladoletnika in je senat za mladoletnike višjega sodišča pristojen za odločanje o nestrinjanju sodnika za mladoletnike s

predlogom državnega tožilca za odreditev pripora, prav tako ko senat za mladoletnike višjega sodišča odloča o pritožbi zoper sklep o priporu (472. člen ZKP). Primerov, ko se ta rok izteče ob vikendih, pa ni mogoče vnaprej predvideti, niti izključiti. Prav tako ni mogoče izključiti primerov, ko se kazenski postopki vodijo zoper organe pravosodja (sodnike, državne tožilce), pri katerih področni zakoni prav tako zahtevajo hitro postopanje, tako npr. Zakon o državnem tožilstvu (ZDT-l) v prvem odstavku 95. člena določa pripor zoper državnega tožilca, ki ga ni mogoče odrediti brez poprejšnjega dovoljenja senata treh sodnikov višjega sodišča. Že iz drugega odstavka 95. člena ZDT-l, ki določa, da je o priporu državnega tožilca potrebno nemudoma obvestiti vodjo državnega tožilstva, kjer državni tožilec dela, je razvidno, da gre tudi v takih primerih za hitro in nujno postopanje senata višjega sodišča. Odveč ni opozoriti niti na številne odločbe Vrhovnega sodišča RS, v katerih se (predvsem v zadnjem času) opozarja na dolžnost hitrega postopanja (in brez nepotrebnega odlašanja) v pripornih zadevah in v zvezi s tem opozarja na kršitve v postopku v zvezi z 20. členom Ustave Republike Slovenije (RS) ter na kršitve človekovih pravic in svoboščin iz 19. člena Ustave RS (pravica do osebne svobode) in 29. člena Ustave RS (procesna jamstva obdolžencev v kazenskem postopku), saj je obdolženec, ki se nahaja v priporu, okrnjen tudi pri zbiranju dokazov v svojo prid. Vse navedeno vsekakor pritrjuje dejstvu, da mora biti tudi postopanje in odločanje senata višjega sodišča v pripornih zadevah hitro, najpozneje pa v roku, ki ga določa zakon.

Glede na zgoraj izpostavljeno veljavno zakonodajo, ki jo senati višjih sodišč pri odločanju morajo spoštovati in je pomembna tudi z vidika zagotavljanja temeljnih človekovih pravic in svoboščin obdolžencev v postopku, se s predlogom revizijske službe, ni mogoče strinjati. Kot že navedeno, primerov, ko se bo rok za odločanje o pritožbi senata višjega sodišča, iztekel prav čez vikend in v času, ko dežurstvo (glede na predlagano spremembo) več ne bo zagotovljeno, ni mogoče predvideti in v takšnih primerih obstaja veliko tveganje kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin strank, ki bodo uveljavljala pravico do pravnega sredstva (25. člen Ustave RS).

Lepo vas pozdravljam

Branko AUBREHT,
predsednik sodišča

V vednost:

- predsednica Višjega sodišča v Kopru
- predsednik Višjega sodišča v Ljubljani
- predsednik Višjega sodišča v Mariboru