

**KOMISIJA ZA
PREPREČEVANJE
KORUPCIJE**

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 032-2/2010/16 02001
Datum: 26. 3. 2013

OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO V LUBLJANI
Slovenska cesta 41, Ljubljana
1000 Ljubljana

E: odtj@dt-rs.si

ZADEVA: DRAGO KOŠ – OVADBA SUMA KAZNIVEGA DEJANJA ZA KATERO SE STORILEC PREGANJA
PO URADNI DOLŽNOSTI

Spoštovani,

Obveščamo vas, da sta notranja revizorja Karmen Renčelj in Štuhec Uroš iz Skupne revizijske službe Generalnega sekretariata Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju; SRSGSV) na pobudo Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK) in skladno s sklepom o izvedbi notranje revizije št. 0019-1/2011-5 z dne 22. 7. 2011, izvedla revizijo poslovanja KPK v obdobju 1. 1. 2009 do 30. 6. 2011. V revizijskem obdobju sta bila predstojnika KPK kot pročačunskega uporabnika Drago Kos (v času od 1.1.2009 do 1.10.2010) in Goran Klemenčič od 1.10.2010 do 30.6.2011.

Predmet revizije je bila poleg pravičnosti internih aktov, ki urejajo poslovanje KPK, plač zaposlenih v KPK, stroškov nastalih s službenimi potnimi zaposlenih v KPK, plačil opravljenih po podjemnih pogodbah in javnih naročilih tudi pogodba o naročilu sklenjena 22. 1. 2010 - katere predmet je bila izdelava načrta integritete - med Komisijo za preprečevanje korupcije, Dunajska 56, 1000 Ljubljana, ki jo je zastopal predsednik Drago Kos, kot izvajalcem naročila in tujo zasebno družbo Bambi Banat AD, s sedežem Bulevar Zorana Dindiča 8/a, 11070 Novi Beograd, Republika Srbija, ki jo je zastopal generelni direktor Miroslav Miletič, kot naročnikom.

Revizorja SRSGSV, Karmen Renčelj in Štuhec Uroš sta pregledala poslovno dokumentacijo vezano na predmetno Pogodbo o naročilu pri čemer sta se seznanila tudi s Poročilom št. 16-032-2/2010-10, ki ga je na podlagi sklepa predsednika KPK, št. 24-032-2/2010,4 z dne 22.10.2010 izdelala skupina za notranji nadzor nad aktivnostmi, cilji, nalogah, obveznostih in stroških, ki so nastali KPK iz naslova zgoraj navedene pogodbe o naročilu.

Revizorja sta neglede na ugotovitev nadzorne skupine ugotovila, da pogodba o naročilu oziroma konkretno njen 4. člen določa obveznosti naročnika Bambi Banat AD (tuje zasebne gospodarske družbe s sedežem in poslovnimi prostori v tujini – Republiki Srbiji), ne vsebuje pa določil o plačilu stroškov dela. Tako

1573/13
1) ok
2) st. poročilo RS
28.257/3 12-1

k-15

opredeljene obveznosti naročnika Bambi Banat AD, po ugotovitvah revizorjev določajo naročniku le plačilo stroškov letalskega ali avtomobilskega prevoza v obliki kilometrine, stroške nočitve, dnevnice in morebitne druge materialne stroške, ki bi nastali v zvezi s pogodbo. Tedanji predsednik KPK Drago Kos – predstojnik proračunskega uporabnika RS, je tako s tujo gospodarsko družbo v zasebni lasti podpisal pogodbo, po kateri celotni stroški dela (plače in prispevki izvajalcev), bremenijo proračunska sredstva KPK oziroma proračun Republike Slovenije in to za storitev od katere bo/je imela izključno korist le tuja zasebna družba – Bambi Banat AD. Hkrati revizorja na podlagi ugotovitev iz poročila o notranjem nadzoru KPK s katerimi se v celoti strinjata - pri čemer se ne opredeljujeta do vsebine storitve po sporni pogodbi o naročilu – ugotavljata, da so bile s podpisom te predmetne pogodbe o naročilu prekoračene meje danih pravic, ker je bila storitev izvajana tujemu zasebnemu naročniku na stroške proračuna republike Slovenije zaradi česar je prišlo do oškodovanja proračuna najmanj v znesku 10.796,80 EUR, in sicer zaradi stroškov dela uslužbencev KPK z naslova najmanj 896 opravljenih delovnih ur, ki sta jih opravila v rednem delovnem na delovnem mestu v prostorih komisije med februarjem in oktobrom leta 2010. To dejstvo je preverljivo in dokazljivo z zbiranjem obvestil oziroma zaslišanjem udeležencev, praviloma vsakodnevnih jutranjih sestankov t.i. kolegija takratnega predsednika komisija Draga Kosa katerega člana sta bila poleg uslužbencev vodijskega sektorjev oziroma področij dela komisije in funkcionarjev tudi Sandra Blagojevič in Igor Klančnik. Slednja sta namreč praktično vsak dan na teh kolegijih poročala vsakoj izključno o delu na načrtu integritete po predmetni pogodbi o naročilu za Bambi Banat AD, tako da rednih nalog za komisijo, to je bila implementacija načrtov integritete pri zavezanih subjektih po ZintPK v RS, nista realizirala. K temu pritrjuje tudi dejstvo, da je praktično vsa pripravljala opravila vključno z izdelavo uveljavljenega koncepta, vzorcev smernic, navodil in usposabljanj odgovornih oseb za izdelavo načrtov integritete, izvedla druga skupina uslužbencev komisije, v času sedanjega senata komisije.

Po priporočilu revizorjev SRSGSV v zvezi s predmetno pogodbo o naročilu, naj Komisija za preprečevanje korupcije seznaní Računsko sodišče RS in Okrožno državno tožilstvo. Je komisija že seznanila Računsko sodišče in mu v okviru revizije Računskega sodišča o pravilnosti poslovanja komisije, izročila predmetno Revizijsko poročilo, yam pa ga pošiljamo v prilogi tega naznanila oziroma ovadbe, da je bilo storjeno kaznivno dejanje za katero se storilec praganja po uradni dolžnosti.

KPK je v okviru izvajanja popravilnih ukrepov priporočenih s predmetnim Revizijskim poročilom SRSGSV, ponovno pregledala razpoložljivo relevantno poslovno in delovnopravno dokumentacijo in jo ocenila tudi z vidika obstoja znakov uradno pregonljivih kaznivih dejanj, vključno z odločitvatni formalno izraženimi v obliki delovnopравnih sklepov takratnega funkcionarja - predstojnika Draga Kosa, ki je bil hkrati, po sporni pogodbi o naročilu poleg Sandre Blagojevič in Igorja Klančnika (takrat oba uslužbenca – uradnika KPK) na strani KPK po določilu 6. člena pogodbe o naročilu, sodelujoči na strani izvajalca, t.j., KPK.

Upoštevajoč ugotovljena dejstva:

- da je KPK neposredni uporabnik proračuna Republike Slovenije
- da Drago Kos, kot funkcionar - uradna oseba in predstojnik neodvisnega državnega organa RS – KPK in s tem neposrednega proračunskega uporabnika ni imel zakonite podlage in upravičenja, da s tujo zasebno gospodarsko družbo s sedežem in poslovnimi prostori v tuj državi, v breme proračuna RS sklene kakršnokoli in ne samo sporno pogodbo o naročilu za storitev od katere bo imela izključno korist le tuja zasebna družba

da je Drago Kos s sklenitvijo predmetne pogodbe o naročilu in s tem, ko je kot predstojnik KPK podjejenima javnima uslužbenca Sandri Blagojevič in Igorju Klančniku v dogovoru z njima v okviru rednih del in nalog, nezakonito v breme proračunskih sredstev KPK omogočil v tujini opravljanje storitev v korist tuje zasebne gospodarske družbe - naročnika, oškodoval proračun RS za najmanj **10.796,80 EUR**, ker so upoštevaljoč njun naziv in dejanski plačni razred v katerega sta bila Blagojevičeva in Klančnik kot uslužbenca KPK uvrščena s pogodbo o zaposlitvi, najmanj toliko znašali stroški dela (opravljenih je bilo najmanj 896 delovnih ur).

da je Drago Kos dne 22. 7. 2010 javni uslužbenki komisije Sandri Blagojevič izdal nezakonit sklep št. 109-2/2007-24, ✓ odobrivi 10 dnevne odsotnosti z dela brez pravice nadomestila plače zato, da je lahko v času neplačane odsotnosti v tujini izvajala storitve po sporni pogodbi o naročilu za tujo zasebno družbo Bambi Banat AD, saj ni šlo za situacijo oziroma ni bil izpolnjen nobeden od predpisanih pogojev, ki jih določa 42. člen Zakona o delavcih v državnih organih za odobritev neplačane odsotnosti z dela brez pravice nadomestila. Nasprotno, v času odsotnosti je uslužbenka izvajala storitve v tujini po pogodbi, ki jo je s tujo zasebno gospodarsko družbo sklenila KPK in to za izdelavo načrta integritete, ki je bila zakonita naloga in z zakonskim rakom predpisana dolžnost KPK, da jih neodplačno uveljavi pri, z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije vezanih subjektih v Republiki Sloveniji.

da je Drago Kos iz istega razloga in enakim namenom, to je opravljanjem storitev v Republiki Srbiji po sporni pogodbi o naročilu v izključno korist tuje gospodarske družbe Bambi Banat AD

- o dne 13. 9. 2010 ✓ uslužbenki Sandri Blagojevič izdal nezakonit sklep št. 24-109-2/2007 o odobrivi 4 (štirir) dnevne odsotnosti z dela brez pravice nadomestila plače
- o dne 4. 8. 2010 uslužbencu Igorju Klančniku izdal nezakonit sklep št. 11-14/2009-15, s katerim mu je omogočil 14 dnevno odsotnost z dela brez pravice do nadomestila plače

da so bile za čas, z zgoraj navedenimi sklepi o neplačani odsotnosti z dela v breme proračunskih sredstev KPK, plačane vse dajatve oziroma prispevki, ki jih mora delodajalec v korist delojemalcev, v tem primeru Sandre Blagojevič in Igorja Klančnika plačati kot prispevek od bruto plače za pokojninsko in zdravstveno zavarovanje.

da je tedanja in sedanja generalna sekretarka KPK Breda Demšar, po lastnih navedbah sedanjemu vodstvu KPK, zgoraj navedene sklepe pripravila na izrecno zahtevo predstojnika Draga Kosa, kljub njenim večkratnim ustnim opozorilom predstojniku Dragu Kosu, da pravna podlaga iz 42. člena Zakona o delavcih o državnih organih ni zakonita oziroma ustrezna za odsotnost omenjenih dveh uslužbencev, da bosta oziroma sta v času te odsotnosti lahko opravljala storitve po predmetni pogodbi o naročilu katere sklenitelj je tudi KPK. K temu pritrjujejo tudi dejstva, da v zaprosilih Igorja Klančnika in Sandre Blagojevič ni konkretiziran oziroma sploh (i) ni naveden noben predpisan razlog ali okoliščina, ki je lahko podlaga za zakonito odobritev odsotnosti javnega uslužbenca z dela brez pravice do nadomestila plače, (ii) in da v kadrovski evidenci KPK v prilogi teh sklepov o neplačani odsotnosti z dela ni nobenih dokazil oziroma izkazov o sodelovanju na seminarjih, kongresih in podobnih prireditvah, katerih vsebina ni povezana z delom v KPK, zaradi zdravljenja v zdravilišču na lastne stroške ali drugih okoliščinah oziroma primerih, če posebne okoliščine zahtevajo daljšo odsotnost. Nasprotno, po navedbi uslužbenke Brede Demšar je bilo znano in tako je bilo tudi

naročilo predstojnika Draga Kosa, da se Klančniku in Blagojevičevi z odobreno neplačano odsotnostjo z dela, omogoči izvajanje storitev po predmetni pogodbi o naročilu v Republiki Srbiji v korist naročnika - zasebne gospodarske družbe Bambi Banat AD.

ter upoštevajoč relevantne obvezujoče pravne predpise, in sicer:

- da predstojniki morajo pri organiziranju in vodenju dela in poslovanja proračunskega uporabnika ter izvrševanju pravic in obveznosti delodajalca ravnati v skladu z veljavno zakonodajo, pri prijavi in izvrševanju proračuna pa morajo v skladu s tretjim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah (Ur. list RS, št. 79/99 in spr.), spoštovati načelo učinkovitosti in gospodarnosti. Za zaposlene v javnem sektorju veljajo določene posebnosti zaradi narave dela, ki ga opravljajo. S svojim delom namreč javni uslužbenci uresničujejo javni interes in za njihovo delo se uporabljajo javna sredstva. Za javna sredstva velja pravilo, da se lahko uporabljajo samo za namene določene v predpisih. V primeru sklenitve sporne pogodbe o naročilu ni bilo tako, kajti noben zakon ali na njegovi podlagi izdan predpis v RS, predstojniku komisije Dragu Kosu ni daljal podlage in omogočal upravičeno sklenitev pogodbe ter pogodbeni prevzem zaveze opravljanja storitev javnih uslužbencev Sandre Blagojevič in Igorja Klančnika v breme proračunskih sredstev KPK oziroma proračuna RS in izključno korist tuje zasebne gospodarske družbe Bambi Banat AD, kar očitno pomeni, da predmetna pogodba ni bila sklenjena v javnem interesu in da proračunska sredstva niso bila uporabljena v predpisan namen.

- da delodajalec, v tem primeru predstojnik in takratni zakoniti zastopnik KPK Drago Kos, javnima uslužbencema Blagojevič Sandri in Igorju Klančniku po določilih tretjega odstavka 16. člena Zakona o javnih uslužbencih ne sme in ni smel zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva. Odobritev izrednega neplačanega dopusta v nasprotju - ne da bi bili za to izpolnjeni z Zakonom o delavcih v državnih organih določeni pogoji ter njuno opravljanje storitev po pogodbi o naročilu v breme proračuna RS in v izključno korist Bambi Banat AD, je pomenilo prav to, in sicer očitno kršitev kogentne določbe tretjega odstavka 16. člena ZJU.

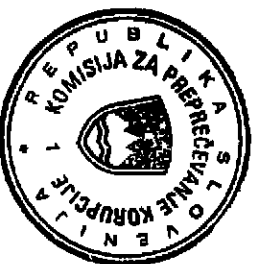
izhajajo razlogi za sum, da odločitev in ravnanje Draga Kosa kot uradne osebe – funkcionarja KPK - državnega organa financiranega neposredno iz in v breme proračuna Republike Slovenije

- pri oziroma za sklenitev predmetne pogodbe o naročilu storitve izdelave načrta integritete izvedene v tujini (Republiki Srbiji) v korist tuje zasebne gospodarske družbe Bambi Banat AD in v breme proračunskih sredstev Komisije za preprečevanje korupcije oziroma proračuna Republike Slovenije
- pri odločitvi in izdaji sklepov o odobritvi skupno 28 dnevne odsotnosti z dela uslužbenec komisije Sandre Blagojevič in Igorja Klančnika na podlagi in iz razlogov oziroma pogojev iz 42. člena Zakona o delavcih v državnih organih (ZDDO), čeprav je kot predstojnik, poklicni pravnik s pravosodnim oziroma državnim pravniskim izpitom glede na namen oziroma razloge njune odsotnosti in po predhodnem opozorilu generalne sekretarke Brede Demšar, ki je morala po njegovem naročilu te sklepe pripraviti za podpis, vedel in se dobro zavedal, da za njihovo izdajo na podlagi 42. člena ZDDO ne obstajajo in niso izpolnjeni nobeni predpisani ter obvezni pogoji

pomeni uresničitev znakov kaznivnega dejanja Zlorabe uradne položaja in uradnih pravic po 257. členu Kazenskega zakonika (KZ-1), ker je imelo zgoraj opisano očitno naklepno ravnanje Draga Kosa za posledico finančno breme/obveznosti in s tem nastanek premoženjske škode v znesku najmanj 10.796,80 EUR za

proračunska sredstva Komisije za preprečevanje korupcije oziroma proračun RS in pridobitev nepremoženjske koristi javnima uslužbencema komisije, Sandri Blagojevič in Igorju Klančniku v obliki odobrene 28 (vsakemu 14) dnevne odsotnosti z dela brez pravice nadomestila plače pri čemer je bilo v breme proračunskih sredstev KPK oziroma proračuna RS izplačanih skupno 566,97 EUR prispevkov za pokojninsko in zdravstveno zavarovanje, in sicer v korist Igorja Klančnika 212, 05 EUR, v korist Sandre Blagojevič pa 354,92 EUR. S tem je bil proračun RS v enakem znesku to je 566,97 EUR tudi oškodovan.

KPK ne razpolaga z dokumentacijo oziroma dokazili, da je naročnik po pogodbi o naročilu gospodarstva družba Banat AD, funkcionalju in uslužbencema komisije Dragu Kosu in Sandri Blagojevič ter Igorju Klančniku, storitev izdelave in sodelovanja pri izdelavi načrta integritete, ki je bil predmet sporne pogodbe o naročilu, plačala tudi po avtorskih ali podjemnih pogodbah neposredno na njihove osebnostne račune kar bi pomenilo, da sta znake kaznivnega dejanja za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti uresničila tudi Sandra Blagojevič in Igor Klančnik. Razlog za ta sum pa utemeljuje dejstvo, da je uslužbenec KPK Igor Klančnik po 1. 10. 2010. to je po nastopu mandata KPK v novi sestavi, predstojnika zavajal z neresničnimi podatki o razlogih za odobritev, neplačane odsotnosti z dela na podlagi katerih bi bil lahko v skladu z določili 42. člena ZDDO do neplačane odsotnosti z dela upravičen vendar je bilo ugotovljeno, da je bil dejanski razlog zaprosila za neplačano odsotnost z dela, opravljanje storitev v Republiki Srbiji v povezavi s predmetno pogodbo o naročilu. Zaradi zavajanja predstojnika z neresničnimi informacijami in neupoštevanja/neupoštevanja odredb predstojnika KPK, o času in vrsti koriščenja pravice do odsotnosti z dela, je predstojnik KPK Goran Klemenčič, uslužbencu Igorju Klančniku zaradi porušenega zaupanja zaradi katerega nadaljevanje delovnega razmerja ni bilo več mogoče, izredno odpovedal tudi pogodbo o zaposlitvi. Opisani razlog za sum zlorabe položaja ali uradnih pravic uslužbenecv KPK oziroma dvojnega plačila je mogoče potrditi ali pa degradirati z zbiranjem obvestil od osumljenih, naročnika in pristojnega davčnega organa v Republiki Sloveniji zato vas tudi s temi razlogi za sum seznanjamo in vam skupaj s priloženim gradivom pričujoče naznanilo oziroma ovadbo, skladno z določili 145. in 147. člena zakona, ki ureja kazenski postopek odstopamo v pristojno obravnavo.



Služba za nadzor in preiskave

Darke Štore

VODJA

Priloge:

- pogodba o naročilu med tujo zasebno družbo Bambi Banat AD in Komisijo za preprečevanje korupcije št. 032-2/2010 in 2/58 z dne 22. 1. 2010 ✓
- sklep o izvedbi notranjega nadzora št. 24-032-2/2010 z dne 22. 10. 2010-4 ✓
- poročilo o notranjem nadzoru št. 16-032-2/2010-10 ✓
- uradni zaznamek o izročitvi revizijskega poročila Računskemu sodišču RS z dne 8.8.2012 ✓
- revizijsko poročilo notranje revizije poslovanja št. 404-36/2011-RP-4 z dne 15. 9. 2011
- zaprosilo Sandre Blagojevič za odobritev neplačane odsotnosti dela z dne 19. 7. 2010 in 10.9.2010 ✓

- sklep o odsotnosti z dela Sandre Blagojevič brez pravice nadomestila plače št. 109-2/2007-24 z dne 22. 7. 2010 ✓
- sklep o odsotnosti z dela Sandre Blagojevič brez pravice nadomestila plače št. 24-109-2/2007-31 z dne 13. 9. 2010 ✓
- zaprosilo Igorja Klančnika za odobritev neplačane odsotnosti dela z dne 4. 8. 2010 ✓
- sklep o odsotnosti z dela Igorja Klančnika brez pravice nadomestila plače št. 11-14/2009-15 z dne 4. 8. 2010 ✓
- seznam odsotnosti
- sklep o odsotnosti Igorja Klančnika z dela brez pravice nadomestila plače št. 11-14/2009-24 z dne 10. 11. 2010 ✓
- izpis obračuna plače Igorja Klančnika za mesec september, oktober in december 2010 ✓
- izpis obračuna plače Sandre Blagojevič za mesec avgust, september in oktober 2010 ✓

Poslano:

- naslovniku na e-naslov (odtij@dt-rs.si)
- zbirka dok. gradiva.



Slovenska cesta 41, 1000 LJUBLJANA

Številka: *KU1573/2013/PTJ/mh*

Datum: 08.05.2015

OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO V LJUBLJANI

Na podlagi 1. odstavka 161. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) izdajam naslednji

sklep:

Kazensko ovadbo Komisije za preprečevanje korupcije, številka 032-2/2010/16 02001 z dne 26.03.2013 z dopolnitvama z dne 07.06.2013 in 19.11.2013 v zvezi s poročilom Sektorja kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana, št. 2311-208/2014/23 (3E321-11) z dne 11.12.2014 zoper **Draga Kosa** zaradi kaznivenga dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 3. in 1. odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (KZ-1)

z a v r ž e m,

ker ni podan utemeljen sum, da bi osumljenec storil naznanjeno kaznivo dejanje.

O b r a z l o ž i t e v:

S strani Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK) smo prejeli kazensko ovadbo zoper **Draga Kosa** zaradi kaznivenga dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 3. in 1. odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (KZ-1).

Iz kazenske ovadbe izhaja, da je dne 22.01.2010 osumljeni **Drago Kos** kot tedanji predsednik KPK in hkrati kot predstojnik proračunskega uporabnika Republike Slovenije s tujó gospodarsko družbo, to je **KONCERN »BAMBI BANAT« AD**, Bulevar Zorana Dindića 8/a, Novi Beograd, Republika Srbija (v nadaljevanju Koncern Bambi Banat), podpisal pogodbo o naročilu, po kateri celotni stroški dela (plače in prispevki izvajalcev) bremenijo proračunska sredstva KPK oziroma proračun Republike Slovenije in to za storitev, od katere bo oziroma je imela izključno korist le navedena družba. S tem naj bi osumljeni prekoračil meje danih pravic, ker je bila storitev izvajana tujemu zasebnemu naročniku na stroške proračuna Republike Slovenije, zaradi česar je prišlo do oškodovanja proračuna najmanj v znesku 10.796,80 EUR, in sicer zaradi stroškov dela uslužbencev KPK **Sandre Blagojevič** in **Igorja Klančnika** iz naslova najmanj 896 opravljenih delovnih ur, ki sta jih opravila na delovnem mestu v prostorih KPK med februarjem in oktobrom leta 2010.

Menim, da po opravljenem predkazenskem postopku, to je po dopolnitvah kazenske ovadbe s strani KPK, podanih na zaprosilo Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani, in po zbranih obvestilih in dodatno zbrani dokumentaciji s strani Sektorja kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana, ni ugotoviti, da bi bil podan utemeljen sum, da bi osumljenec storil očitano kaznivo dejanje. To med drugim izhaja tudi iz ugotovitve, da je glede bistvenega očitka, to je, ali je imel osumljeni kot predsednik KPK zakonito podlago in upravičenje za sklenitev navedene pogodbe, podanih več različnih mnenj, kar temelji tudi na različnem tolmačenju predpisov v zvezi s tem, kot bo opisano v nadaljevanju.

V Zakonu o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/2004, 97/2005, 20/2006, 46/2006 in 33/2007), ki je veljal v času sklenitve pogodbe, so bile v 17. členu določene koordinativne naloge komisije. Skladno s tem med drugim komisija sodeluje s podobnimi organi drugih držav in organi mednarodnih integracij ter mednarodnimi nevladnimi organizacijami s področja preprečevanja korupcije, prav tako sodeluje z znanstvenimi, strokovnimi, medijskimi in drugimi nevladnimi organizacijami in društvi v zvezi z njihovim delom pri preprečevanju korupcije. V 18. členu zakona so bile določene svetovalno – izobraževalne naloge komisije. Skladno s tem med drugim komisija sodeluje in svetuje pri pripravi izhodišč za kodekse etike ravnanja v javnem in zasebnem sektorju ter v obliki posvetov, seminarjev, delavnic in drugih oblik izobraževanja izobražuje oziroma sodeluje in svetuje pri odpravljanju vzrokov za korupcijo v javnem in zasebnem sektorju.

Iz 5. točke Odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije o oceni ustavnosti Zakona o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo, št. U-I-57/06-28 z dne 29.2.2007 (objavljene v Uradnem listu RS, št. 33/2007, ki se uporablja od 13.04.2007 dalje) izhaja, da se do odprave neustavnosti, ugotovljene v 1. točki izreka (to je, da je 1. odstavek 3. člena Zakona o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo v neskladju z Ustavom), uporabljajo določbe Zakona o preprečevanju korupcije ter podzakonski predpisi, sprejeti na njegovi podlagi, razen 5. odstavka 39. člena ter 40. do 43. člena tega zakona. V zvezi s tem iz obrazložitve odločbe izhaja, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije iz uporabe izvzelo tudi določbe 40. do 43. člena Zakona o preprečevanju korupcije. Na podlagi teh določb bi namreč državni organi in organi lokalnih skupnosti morali izdelati in sprejeti načrte integritete. Ker Zakon o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo tovrstnih načrtov ne predvideva, Zakon o preprečevanju korupcije pa se bo uporabljal le do odprave neskladnosti (predvidoma najdlje šest mesecev), bi bila njihova izdelava nesmiselna. To pomeni, da se bodo določeni čas po izdaji te odločbe še uporabljale določbe Zakona o preprečevanju korupcije, razen tistih, ki jih je Ustavno sodišče izvzelo. Za sorazmerno kratek rok za odpravo ugotovljene neustavnosti se je Ustavno sodišče Republike Slovenije odločilo tudi zato, ker bi se nekateri očitki predlagateljev glede ustavne skladnosti določb Zakona o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo lahko nanašali tudi na določbe Zakona o preprečevanju korupcije. Zato je odgovornost zakonodajalca, da ugotovljeno neustavnost čim prej odpravi in zagotovi izvrševanje Zakona o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo.

Iz določb 40. člena Zakona o preprečevanju korupcije izhaja, da državni organi in organi lokalnih skupnosti sprejmejo načrt integritete, na podlagi 41. člena pa komisija preverja, ali so navedeni organi sprejeli načrt integritete in kako ga izvajajo. Na podlagi 42. člena tega zakona pa lahko komisija na predlog drugih subjektov javnega sektorja, ki niso določeni v 1. odstavku 40. člena tega zakona, kot tudi na predlog pravne osebe iz zasebnega sektorja, ob smiselni uporabi določb 40. in 41. člena tega zakona, izdela oceno integritete ter hkrati poda predloge za njeno izboljšanje. Navedene postopke izvede komisija za pravne osebe iz zasebnega sektorja na njihove stroške. Obracun stroškov oziroma nadomestila in način vplačila predpiše minister, pristojen za finance.

Iz Poročila o delu KPK za leto 2009 z dne 28.05.2010 pod točko 4. izhaja, da je Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-57/06 (to je s prej navedeno odločbo), s katero je ugotovilo, da je Zakon o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo v nasprotju z Ustavom Republike Slovenije, izvrševanje določb Zakona o preprečevanju korupcije o načrtih integritete zadržalo do sprejema novega zakona. Večje število državnih organov in organov lokalnih skupnosti je med tem tudi v letu 2009 nadaljevalo z izdelavo načrtov integritete. Komisija pa je izobraževala, svetovala in usmerjala vse tiste, ki so jo v zvezi z izdelavo in uresničevanjem teh

načtov prosili za pomoč. Na mednarodnem področju so predstavniki KPK svetovali različnim organom Moldavije, Romunije, Črne gore in Srbije. Med drugim je tudi Srbska agencija za boj proti korupciji KPK zaprosila za pomoč pri pisanju smernic in sami izdelavi načrta integritete. Iz poročila tudi izhaja, da je KPK decembra 2009 začela sodelovati z zasebnim koncernom Bambi banat iz Beograda. KPK jim nudi strokovno pomoč pri izdelavi načrta integritete, ki bo prvi tovrstni dokument v pravni osebi zasebnega prava v Evropi.

Iz kazenske ovadbe in predložene dokumentacije izhaja, da je bil s sklepom predsednika KPK z dne 22.10.2010 odrejen notranji nadzor nad aktivnostmi in stroški, povezanimi s sodelovanjem KPK pri izdelavi načrta integritete za koncern Bambi Banat. Iz Poročila nadzorne skupine KPK, št. 16-032-2/2010,10 z dne 11.11.2010 v zvezi s sporno pogodbo izhaja, da so imele tovrstne mednarodne aktivnosti KPK v času priprav in podpisa predmetne pogodbe o naročilu podlago v 1. alinei 17. člena tedaj veljavnega Zakona o preprečevanju korupcije – koordinativne naloge komisije. Navedeno izhaja tudi iz Zapisnika, št. 16-032-2/2010,7 z dne 8.11.2010, in sicer so se predstavniki naročnika Koncerna Bambi Banat in KPK o tem dogovorili v okviru mednarodne dejavnosti KPK pri zagotavljanju strokovne pomoči Agenciji Republike Srbije. Po tedaj veljavnem Zakonu o preprečevanju korupcije je bilo sodelovanje s podobnimi organi drugih držav in organi mednarodnih integracij ter mednarodnimi nevladnimi organizacijami s področja preprečevanja korupcije zakonita pristojnost KPK (1. alinea 17. člena ZPKor).

Iz v predkazenskem postopku zbranih obvestil z Bečirjem Kečanovičem, Romano Berčić in Karmen Cvar, tako kot iz poročila z dne 11.11.2010, izhaja, da je imela sklenitev sporne pogodbe podlago tako v Zakonu o preprečevanju korupcije, kakor tudi v Navodilu o lastni dejavnosti KPK, št. 001-3-2009, 4 z dne 21.12.2009, ki je bilo dne 1.4.2010 spremenjeno z Navodilom o spremembah navodila o lastni dejavnosti KPK. Iz uradnih zaznamkov o zbranih obvestilih z Romano Berčić, takrat na delovnem mestu svetovalca za pravne zadeve v sekretariatu KPK, in Karmen Cvar, javno uslužbenko, zadolženo za finančne zadeve, je namreč povzeti, da sta navedeni sprva opozorili osumljenca, da nima pravne podlage za sklenitev sporne pogodbe. Osumljeni je odgovoril, naj uslužbenci najdejo pravno podlago, ki bo omogočala sklenitev pogodbe, v kolikor pa pravne podlage ne bo, potem tudi ne bo sklenil pogodbe. Po njunem mnenju je sklenitev pogodbe imela podlago v Navodilu o lastni dejavnosti KPK z dne 21.12.2009, to navodilo pa je imelo podlago v Zakonu o preprečevanju korupcije. Navodilo je bilo posredovano v potrditev Ministrstvu za finance, skupaj s cenikom za opravljanje lastne dejavnosti, na kar je imelo ministstvo določene pripombe oziroma vprašanja in je nato tudi prišlo do spremembe navodila. Smiselno enako glede pravne podlage za sklenitev sporne pogodbe izhaja tudi iz zbranih obvestil z Bečirjem Kečanovičem.

Iz dopisa Ministrstva za finance, Direktorata za proračun, Sektorja za proračun z dne 24.02.2010 v zvezi s tem izhaja, da bi bilo pred posredovanjem Cenika storitev lastne dejavnosti KPK v soglasje vladi po njihovem mnenju potrebno spremeniti 2. člen navodila. Skladno s tem je bilo nato sprejeto Navodilo o spremembah navodila, kjer se je 2. člen spremenil tako, da se glasi: Komisija izvaja lastno dejavnost organizacije in izvedbe posvetov, seminarjev, delavnic in drugih oblik izobraževanja s področja integritete in odpravljanja vzrokov za korupcijo v javnem in zasebnem sektorju) praviloma v državah izven Republike Slovenije. V Republiki Sloveniji komisija izjava lastno dejavnost za tuje državljanse, za slovenske pa samo, v kolikor gre za izvajanje dejavnosti, ki je ne predvideva zakon, ki ureja preprečevanje korupcije oziroma integriteto v javnem sektorju. Z opisanim sprejemanjem in spreminjanjem navodila je potrjen tudi zagovor osumljenca, kot izhaja iz zapisnika o zaslišanju osumljenca z dne 28.10.2014.

Tudi iz Strateškega načrta dela 2010 do 2012, izdanega s strani KPK dne 21.09.2010, izhaja, da je KPK v sodelovanju s slovensko policijo izobrazevala policijo Republike Srbije na področju etike in uresničevanja načrtov integritete. Iz navedenega načrta tudi izhaja, da je Srbska agencija za boj zoper korupcijo že v letu 2009 prosila komisijo, da ji pomaga pri pisanju smernic in sami izdelavi načrta integritete. Zasebni koncern Bambi Banat je eden izmed podjetij, kateremu pomagajo zaposleni sektorja za integriteto pri uvedbi načrtov integritete. Z vseni omenjenimi predstavniki drugih držav bo komisija nadaljevala sodelovanje tudi v letu 2010.

Nasprotno s prej navedenim pa iz Revizijskega poročila, št. 404-36/2011-RP-4 z dne 15.9.2011 izhaja, da so bile s podpisom pogodbe prekoračene meje danih pravic, saj je bila storitev izvajana tujemu zasebnemu naročniku na stroške proračuna RS, zaradi česar je prišlo do oškodovanja proračuna najmanj v znesku 10.796,80 EUR, kar je tudi bistven očitek kazenske ovadbe KPK.

Kljub mnenju iz Revizijskega poročila z dne 15.9.2011 in očitku iz kazenske ovadbe menim, da glede na vse prej opisano osumljencu ni mogoče očitati naznanjenega kaznivega dejanja s stopnjo utemeljenega suma, ki se zahteva za vložitev zahteve za preiskavo ali neposredne obtožnice. Očitano kaznivo dejanje je namreč mogoče storiti le z motiviranim direktnim naklepom, torej da je osumljenec v konkretnem primeru imel namen pridobiti premoženjsko korist Koncernu Banat oziroma povzročiti škodo proračunu Republike Slovenije, pri čemer morajo na to kazati konkretne okoliščine, saj zgolj morebitna nepravilnost njegovega ravnanja sama po sebi še ne pomeni izrabe svojega uradnega položaja ali prestopa meja uradnih pravic (sklep sodišča I Kp 1713/2004, sklep II Kp 37290/2010).

Na podlagi zbranih podatkov, predvsem na podlagi zbrane dokumentacije v predkazenskem postopku, preučitve predpisov, ki so se v tem času tudi spreminjali, ter zbranih obvestil v predkazenskem postopku, pa konkretne okoliščine, ki bi kazale na njegov motiviran direktni naklep pridobiti protipravno premoženjsko korist ali povzročiti škodo, niso izkazane. Dejstvo namreč je, da iz zbranih obvestil v predkazenskem postopku izhaja, da je osumljeni naročil zaposlenim v KPK, naj najdejo pravno podlago za sklenitev pogodbe in da v nasprotnem primeru ne bo sklenil pogodbe. Po tem je bila po mnenju uslužbencev, tudi svetovalke za pravne zadeve v sekretariatu KPK, pravna podlaga za sklenitev pogodbe sprejeta Navodilo o lastni dejavnosti KPK z dne 21.12.2009, torej pred sklenitvijo sporne pogodbe. Pri tem je tudi upoštevali, da je bilo navedeno sodelovanje z družbo javno objavljeno v Poročilu o delu KPK za leto 2009, ki je bilo tudi predloženo Državnemu zboru Republike Slovenije, prav tako je bilo objavljeno v Strateškem načrtu dela 2010 do 2012, osumljeni pa je po navedbah zaposlenega v KPK Bečirja Kečanovića navedeno pogodbo tudi predstavil na konferenci OECD, iz česar izhaja, da sklenitve navedene pogodbe osumljenec ni želel z ničemer prikriti, oziroma je bilo celo nasprotno. Upoštevali je potrebno tudi, da so bili vsi stroški, zahtevani na podlagi refundacijskih zahtevkov KPK Koncernu Bambi Banat, KPK tudi povrnjeni. Skladno z vsem navedenim, ob odsotnosti drugih dokazil, ki bi potrjevala očitke kazenske ovadbe, pri čemer smiselno enako velja glede posledičnih odobritev odsotnosti z dela uslužbencema KPK, torej ni mogoče zaključiti, da bi bilo osumljencu mogoče očitati naznanjeno kaznivo dejanje ali katerokoli drugo kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti.

Glede na vse navedeno sem kazensko ovadbo zoper osumljenca na podlagi 1. odstavka 161. člena ZKP zavrgla.

Beata Vugrinec

okrožna državna tožilka

V VEDNOST:

✓ - Komisija za preprečevanje korupcije, Dunajska cesta 56, Ljubljana;
✓ - PU Ljubljana, SKP;
tu, spis.