

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V GROSUPLJEM

PREJETO

POŠTA SODIŠČE
ROK KDO SPIS

SODBA
V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Grosupljem je po okrajni sodnici Biserki Zupanec,
ob sodelovanju _____ kot zapisnikarice,
v kazenski zadevi zoper obdolženega:

na podlagi obtožnega predloga ODT v Ljubljani, opr. št. Kt _____ z dne
_____, modificiranem na javni glavni obravnavi dne _____,

zaradi kaznivega dejanja po prvem odstavku 122. člena KZ-1,

po opravljeni javni glavni obravnavi dne _____, v navzočnosti obdolženega,
njegove zagovornice _____ oškodovanke _____ ter
širokne državne tožilke iz Ljubljane Dragice _____

dne _____

*OBROBLO POSTRDLIO
VSE SODIŠČE!*

RAZSODILO:

I. Obdolženi

sin in , roj. v EMŠO
, stanuje , drž.
končal šolo, , oče
zaposlen z mesečnim OD EUR,

nekaznovan, ni v drugem kazenskem postopku, na prostosti,

je kriv,

da je drugega tako telesno poškodoval, da je bil začasno oslavljen del njegovega telesa in je bila začasno prizadeta njegova zunanost,

ko je dne v stanovanju na ženo
z roko večkrat klofnil po obrazu, potem pa jo vrgel po tleh
in se ji usedel na trebuh, ob tem pa jo še naprej klofuta po obrazu, v
posledici česar je utrpela udarmino trebušne stene in obtolčenje levega lica.

S tem je storil kaznivo dejanje lahke telesne poškodbe po prvem odstavku 122. člena KZ-1.

Po 58. čl. KZ-1 se obdolžencu izreče

pogojna obsodba

v kateri se mu na podlagi prvega odstavka 122. čl. KZ-1 določi

kazen 3 (tri) mesece zapora,

ki se ne bo izrekla, če obdolženec v preizkusni dobi 2 (dveh) let ne bo storil novega kaznivega dejanja.

II. Po prvem odstavku 95. čl. ZKP je obdolženec dolžan plačati stroške kazenskega postopka v znesku - EUR in sodno takso.

OBRAZLOŽITEV:

1. Obdolženec se je zagovarjal. Povedal je, da je ravno takrat zadremal, da je žena odpeljala otroke k dedku in babici na vrt, potem ga je prišla zbuditi in ga začela zmerjati, da je mamin sinček, prosil jo je naj ga pusti pri miru, šel je v drugo sobo, ona pa ni odnehala, še naprej ga je zmerjala, ga poslala v „pičku mater“, prav tako je tudi njegovo mamo poslala v „pičku mater“, rekel ji je naj ga ne zmerja, nakar ga je še enkrat enako ozmerjala, takrat pa je on dvignil roko zoper njo, ne spomni se kako jo je udaril vendar prizna da je nanjo dvignil roko in to obžaluje. Vse je trajalo hitro, hitro sta se pomirila, vpila je žena, ona je na njega glasno vpila in ga zmerjala, on nanjo ni vpil in tudi ni dvignil glasu. Ona ga je klofnila prva po obrazu in mu zbila očala. Še naprej ga je zmerjala, potem pa je nekdo pozvonil na vrata tako da je šla žena odpret, sam pa je šel nazaj v spalnico. Dela kot . . . in takrat je imel nočno službo zato je šel malo počivat. Brez očal zelo slabo vidi saj ima visoko dioptrijo Povedal je, da mu je zelo žal, da je do tega dogodka prišlo in dejanje obžaluje.
2. Sodišče je v dokaznem postopku kot pričo zaslišalo oškodovanko, starše obdolženega, očeta ter mamo prebralo je izvedensko mnenje izvedenca medicinske stroke prof. dr. Jožeta Balažica, prebralo je kazenski list za obdolženega.
3. Dokaznega predloga po zaslišanju izvedenca medicinske stroke sodišče ni opravilo, saj ga je zagovornica na glavni obravnavi umaknila.
4. Po tako izvedenem dokaznem postopku je sodišče na podlagi ocene izvedenih dokazov ter zagovora obdolženca ugotovilo, da je obdolženec dejansko storil kaznivo dejanje lahke telesne poškodbe po prvem odstavku 122. čl. KZ-1 na način kot je razviden iz izreka sodbe ter je zanj tudi kazensko odgovoren.
5. Sodišče ugotavlja, da je obdolženec v zagovoru priznal, da je udaril svojo ženo, da jo je klofnil, torej da kot sam pravi je dvignil roko zoper njo, pri čemer pa se ne spominja točno kako in kje jo je udaril, vendar pa ve, da je dvignil roko nanjo in mu je zaradi tega žal. Da je obdolženi oškodovanko večkrat klofnil po obrazu je prepričljivo izpovedala oškodovanka, zato sodišče zagovor obdolženega ocenjuje kot njegovo pravico, da ni dolžan

priznati krivde, poleg tega pa je zagovor obdolženega v tem delu izpodbit tudi z izvedenskim mnenjem medicinske stroke, ki navaja, da je poškodba levega lica pri oškodovanki nastala ob klofutanju in to z večimi klofutami in ne samo z eno samo kot to opisuje obdolženi. Ob klofutih običajno pride do podplutbe lica pa tudi do boleče občutljivosti področij, ki jih v obravnavanem primeru kirurg tudi opisuje. Izvedenec tudi zaključuje, da je podplutba levega lica z vidno podplutbo bila poškodba, ki je začasno prizadela del oškodovankinega telesa in je zaradi tega bila začasno prizadeta njena zunanost, torej ustreza elementom za lahko telesno poškodbo. Da je obdolženi dejansko oškodovanko večkrat klofutral, je prepričljivo izpovedala oškodovanka _____, ki je zaslišana kot priča povedala, da se je med njima začel prepir glede tega kdo in kako skrbi za gospodinjstvo, in potem ko sta šla otroka k dediju in babici, in sta ostala sama, je možu očitala, da mora vse urediti sama, da hodi v službo, da skrbi za otroke, tako da ko sta bila v kuhinji jo je klofnil, nakar je začela bežati po hodniku, šel je za njo in jo je prijel za vrat, podrl na tla, prav tako mu je res pred tem dogodkom opsovala mater, nekako se ga je znebila, tako da je prišla na vrata, saj sta na vrata prišla mlajši _____ in dedi po eno igračo, tako da je pred vrati sama padla na tla, mož pa jo je klofnil tako da je posredoval njegov oče in ga umaknil stran z nje. Glede prvih klofut jih je tudi opisala in sicer, da jo je s plosko roko močno udaril po obrazu, porinil jo je, zato je tudi padla na tla in šel z vso močjo nad njo, in ko je bila na tleh jo je prijel za vrat, ji tiščal glavo naprej, vsedel se ji je na telo, na trebuh, tiščal glavo in jo klofutral po obrazu tako da je bila vsa črna po levi strani obraza. Na bolniško ni šla saj je hodila v službo. Po tem dogodku se je počutila grozno, saj se ji še ni zgodilo, da bi jo možki udaril in je bila vsa prestrašena. Zanima, da bi ga prva udarila in da bi mu zbila očala, prizna pa da mu je obsovala mater in vse to je bilo še v kuhinji. Ves dogodek se je dogajal proti večeru med šesto in pol sedmo uro in po tem dogodku je mož šel delat, saj kadar ima nočno spi dopoldan. Oškodovanka premoženjskopopravnega zahtevka ne uveljavlja.

6. Kot priča zaslišani oče obdolženca _____ je povedal, da o samem dogodku ne more kaj povedati, ker ga ni bilo zraven, je pa povedal, da je snaha že večkrat padla, ko je falila stopnico, in ko sta z vnučkom prišla v hišo je slišal glasno govorjenje, pri čemer je bolj slišal glas snaha, sinovega ni slišal. Kaj sta imela pa ne ve povedati. Videl je, da je šla po stopnicah in da je padla, in da je mislil da je padla zato, ker je falila stopnico. Ni razumel

za kakšno vpitje gre, saj na splošno tudi pove, da se sin in snaha nista dosti kregala. Čez par dni pa je videl, da je bila po levi strani obraza plava. Glede padca oškodovanke je povedal, da je videl, da je padla s celim telesom tako da se je ujela na roke, in da ji je tudi sam rekel, glej zopet si falila stopnico.

7. Kot priča zaslišana mati obdolženca _____ pa je povedala, da ni bila zraven in da ne ve kaj sta imela sin in snaha tisti dan.
8. Na izrecno vprašanje tožilstva, ali je videla kakšno spremembo na snahi pa je povedala, da se ji je snaha pokazala in ji govorila „lej kakšna da je“ in ji kazala obraz vendar ona sama na njej ni videla nič nenavadnega.
9. Izpoved oškodovanke sodišče ocenjuje za verodostojno in prepričljivo, zato jo v celoti tudi upošteva, prav tako šteje za verodostojno in prepričljivo izpoved očeta obdolženega, in sicer v delu ko je povedal, da je videl, da je snaha pred njim padla po stopnicah, kar je potrdila tudi sama priča, da je padla po stopnicah, prav tako pa tudi sledi izpovedbi priče _____, da je videl čez par dni, da je bila snaha plava po levi strani obraza, kar potrjuje izpoved oškodovanke, da je bila črna po levi strani obraza. Navedeno poškodbo na levi strani obraza ugotavlja tudi izvedenec medicinske stroke in sicer na podlagi medicinske dokumentacija, saj je oškodovanka bila pregledana v travmatološki urgentni ambulanti Urgentnega bloka v UKC v Ljubljani in da iz zdravstvene dokumentacije izhaja, da je bila pregledana pri kirurgu dne _____ ob _____ uri, v anamnezi je navedla, da jo je večkrat pretepel mož, navedla je bolečine po levi strani obraza ter v trebuhu, nezavestna ni bila prav tako tudi ni bruhalo. Ob pregledu je bila orientirana in neprizadeta.
10. Iz ušes in nosu ni bilo znakov krvavitve. Boleč je bil pritisk na glavico spodnje čeljusti levo in levi ličnični lok. Na levi strani obraza je bila vidna podplutba. Trebuh je bil boleč v predelu popka ob globlji palpaciji. Drugih sprememb ni bilo zaznavnih. Opravljeno je bilo rentgensko slikanje glave, leve ličnice in spodnje čeljusti, ki pa ni pokazalo znakov za svežo poškodbo. Izvedenec je pregledal priloženi CD z rentgenskimi posnetki, kjer ni videl nobenih poškodb skeleta. Opravljeni laboratorijski izvidi so bili vsi v mejah normale. Opravljen je bil tudi ultrazvok trebuha, ki v trebušni votlini ni pokazal popoškodbenih sprememb. Odpuščena je bila v domačo oskrbo z diagnozo udamina trebušne stene, multiple površinske poškodbe glave-obtolenje levega lica. Glede na vse navedeno je izvedenec

v izvedenskem mnenju glede poškodb oškodovanke zaključil, da razpoložljiva medicinska dokumentacija opisuje dve vrsti topih poškodb in sicer leve strani lica ter sprednje trebušne stene. Levo lice opredeli kot vidno podplutbo ter bolečinsko občutljivost ličničnega loka ter glavice leve strani spodnje čeljustnice. Trebušna stena je bila občutljiva na globoko palpacijo, na koži ni opisane nobene spremembe tudi ultrazvok preiskava trebuha ni pokazala nobene poškodbene spremembe. Globoka palpatorna občutljivost sprednje trebušne stene je lahko posledica načina nastanka kot to opisuje oškodovanka. Pri padcu naprej po stopnicah bi pričakovali še druge poškodbe predvsem po rokah saj oškodovanka ni bila brez refleksov. Pri padcu po stopnicah praktično nikoli ne zasledimo izolirane poškodbe sprednje trebušne stene brez drugih pridruženih poškodb. Poškodba levega lica je lahko nastala ob klofutanju in to z večimi klofutami in ne samo z eno kot to opisuje obdolženi. Ob klofutih običajno pride do podplutbe lica pa tudi do boleče občutljivosti področij, ki jih v obravnavanem primeru kirurg tudi opisuje. Na izrecno vprašanje, ali narava telesnih poškodb oškodovanke dosega znake elementov kaznivega dejanja lahke telesne poškodbe pa izvedenec zaključuje, da kar se tiče občutljivosti sprednje trebušne stene ob globoki palpaciji brez drugih znakov poškodovanja ta poškodba ne ustreza elementov za lahko telesno poškodbo. Poškodba levega lica z vidno podplutbo pa je bila poškodba, ki je začasno prizadela del oškodovankinega telesa in je zaradi tega bila začasno prizadeta njena zunanost.

11. Izvedencu je namreč bilo postavljeno vprašanje, ali so poškodbe udarnina trebuha, udarnina ličnice levo na oškodovanki nastale na način kot jih opisuje oškodovanka torej, da jo je obdolženec z roko večkrat klofnil po obrazu, potem pa jo vrgel po tleh ter se ji vsedel na trebuh, nato pa še naprej klofnil po obrazu, ali pa so poškodbe nastale na način, da je oškodovanka dobila udarec v trebušno steno ob padcu naprej po stopnicah.
12. Glede dokaza izvedenskega mnenja sodišče zaključuje, da je sestavljeno v skladu z medicinsko stroko in z razpoložljivo medicinsko dokumentacijo za oškodovanko, zato jo sodišče tudi jemlje za podlago svoji odločitvi.
13. Da je poškodba oškodovanke nastala na način kot je opisano v obtožnem predlogu pa sodišče zaključuje tudi iz same izpovedbe oškodovanke, da jo je mož večkrat klofnil po obrazu, in tudi potem, ko jo je vrgel po tleh, ko je sedel na njenem trebuhu, jo še naprej klofnil po obrazu, zaradi česar je

utrpele obtolčenje levega lica, torej je bila spremenjena njena zunanost, saj je bila črna po obrazu, kar je bilo tudi drugim vidno, o čemer govori tudi priča

Glede udarnine trebušne stene pa sodišče zaključuje, da sicer je nastopila ob samem navalu, ko se je obdolženi vsedel na njen trebuh, da pa zgolj udarnina trebušne stene sama po sebi kot je zaključil tudi izvedenec in občutljivost prednje trebušne stene ob globokem pritisku oziroma palpaciji brez drugih znakov poškodovanja pa ne ustreza elementom za lahko telesno poškodbo, kar je okrožna državna tožilka tudi na sami glavni obravnavi sprejela in zato tudi spremenila obtožni predlog. Obtolčenje levega lica torej vidna sprememba na oškodovanki pa vsekakor je lahka telesna poškodba, saj je bilo zaradi obtolčenja levega lica začasno prizadeta njena zunanost in sicer del glave, saj je bila podplutba vidna, videl jo je poleg same oškodovanke, ki je hodila v službo tudi njen tast.

14. Sodišče izpoved mame obdolženca ne šteje za verodostojno pač pa šteje za pristransko, saj je čeprav je bila opozorjena na pravno dobroto da ni dolžna pričati glede na to, da je obdolženi njen sin, pa je povedala, da sicer samega dogodka ni videla, prav tako tudi ni videla nobenih sprememb na snahi, čemur pa sodišče ne verjame, saj je o zunanji spremembi podplutbe ličnice torej vidne začasne zunanje prizadetosti obraza videl njen mož, torej tast oškodovanke, zato sodišče izpoved tašče oziroma mame obdolženca ne šteje za verodostojno.
15. Sodišče glede na vse navedeno ugotavlja, da je obdolženec s svojim ravnanjem dne _____ stanovanju na _____ ženc _____ z roko večkrat klofnil po obrazu, jo vrgel po tleh in se ji vsedel na trebuh, ob tem pa še naprej klofotal po obrazu, zaradi česar je utrpele udarnino trebušne stene in obtolčenje leve ličnice, in je bila zato začasno prizadeta njena zunanost, in je s tem storil kaznivo dejanje lahke telesne poškodbe po prvem odstavku 122. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1). Gre za lahko telesno poškodbo.
16. Po prvem odstavku 122. čl. KZ-1 se z denarno kaznijo ali zaporom do enega leta kaznuje kdor koga tako telesno poškoduje da je bil zaradi tega začasno okvarjen ali oslavljen kakšen del njegovega telesa ali njegov organ, ali je poškodovančeva zmožnost za delo začasno zmanjšana, ali je prizadeta njegova zunanost, ali je začasno okvarjeno njegovo zdravje.
17. Glede na navedeno sodišče ugotavlja, da je bila z ravnanjem obdolženca

začasno prizadeta zunanost oškodovanke, zato je obdolženca tudi spoznalo za krivega očitane kaznivega dejanja. Sodišče zaključuje, da je obdolženi dejanje storil z direktnim naklepom, svoje ravnanje je hotel storiti in se ga je tudi zavedal. Ni šlo zgolj za en udarec kot trdi obdolženec v svojem zagovoru, gre za več fidarcev, za več klofut po obrazu, in še celo ko je bila oškodovanka na tleh, ko se ji je vsedel na trebuh, jo še večkrat klofuta po obrazu, da je bila silovitost klofut večja je potrdila tudi oškodovanka, saj je povedala, da takrat ko jo je podrl na tla, da se najbolj spominja njegovega grdega izraza na obrazu, in da jo je večkrat klofnil po obrazu. Glede tega sodišče zaključuje, da je obdolženi svoje ravnanje storil z direktnim naklepom, saj je po mnenju sodišča želel, da oškodovanka preneha z zmerjanjem, in tudi je bila njegova silovitost podkrepljena s tem, saj mu je pred tem oškodovanka opsovala mater, torej je njega in njegovo mamo poslala v „pičku mater“ in ne samo enkrat, te besede je izrekla večkrat.

18. Glede na to da sta obdolženec in oškodovanka sedaj v fazi razveze zakonske zveze, je sodišče sprejelo predlog okrožne državne tožilke ter obdolžencu izreklo kazensko sankcijo opominjevalne narave torej pogojno obsodbo. Sodišče namreč pričakuje, da obdolženi ne bo več ponavljal kaznivih dejanj in je v okviru tehtanja olajševalnih in obteževalnih okoliščin pač upoštevalo poleg okoliščin, da je bil namreč obdolženec pod čustvenim pritiskom glede na to, da mu je obdolženka opsovala mater, in glede na to da je šlo za enkraten dogodek, je sodišče navedeno štelo kot olajševalne okoliščine prav tako tudi da je obdolženi nekaznovan, v okviru obteževalnih okoliščin pa je sodišče upoštevalo, da je obdolženi večkrat klofnil oškodovanko, saj bi po presoji sodišča zadoščala že ena klofuta v primeru da obdolženec res ni mogel oškodovanki z besedami ustaviti njen izbruh zmerjanja in psovanja njega in njegove mame, nikakor pa ne da se je poslužil fizičnega nasilja s kloftanjem, še celo več da je jo je pahnil na tla in ko se ji je vsedel na trebuh jo še naprej klofuta!
19. Glede na težo obravnavanega kaznivega dejanja in obdolženčeve kazenske odgovornosti je sodišče obdolžencu v okviru pogojne obsodbe kot primerno določilo kazen 3 (tri) mesece zapor, s preizkusno dobo 2 (dveh) let, saj po oceni sodišča je navedena preizkusna doba tudi zadosti dolga, da se bo pokazalo, da obdolženi očitane kaznivega dejanja ne bo ponavljal kot

upravičena. V primeru pa da bi obdolženec v času preizkusne dobe storil novo enako hudo ali hujše kaznivo dejanje pa lahko sodišče tako izrečeno pogojno obsodbo prekliče in v njej določeno kazen zapora tudi dejansko izreče.

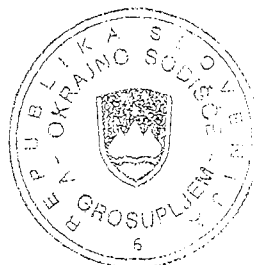
20. Oškodovanka v tem kazenskem postopku ni uveljavljala premoženjskopравnega zahtevka zato o tem ni odločeno.
21. O stroških pa je sodišče odločilo na podlagi prvega odstavka 95. čl. ZKP, in sicer po katerem mora vsakdo ki je spoznan za krivega plačati stroške kazenskega postopka. Glede na to, da je obdolženec spoznan za krivega je dolžan povrniti stroške za postavljenega izvedenca v višini EUR in sodno takso za pogojno obsodbo.
22. Pri odmeri stroškov je sodišče upoštevalo trajanje in zapletenost kazenskega postopka ter premoženjske razmere obdolženca in ocenjuje, da s plačilom stroškov ne bo ogroženo preživljanje obdolženca in njegove družine, obdolženi je oseba, ki je zaposlen, ima dohodek EUR mesečno, resda preživnina še ni določena glede na to da sta z ženo v razveznem postopku in imata , vendar pa po mnenju sodišča s plačilom stroškov tega kazenskega postopka ne bo prizadeto preživljanje obdolženca in njegove družine.

PRAVNI POUK:

Zoper sodbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka sodbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh enakih izvodih ali ustno na zapisnik pri tukajšnjem sodišču. Če je pritožba zadnji dan pritožbenega roka oddana priporočeno po pošti, velja dan oddaje na pošto za dan izročitve sodišču. O pritožbi bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani.

Grosuplje,

Zapisničarica:



Okrajna sodnica:

Biserka Zupanec I.r.

SODNIK:

Pravilnost odpravka potrjuje

Vodja pisarnice sodnika.