KOMISIJA ZA
PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-39/2013-9 02012
Datum: 12.8.2013

ŽUPAN OBČINE VIDEM FRIDERIK BRAČIČ IN Z NJIM POVEZANI PRAVNI SUBJEKTI - KRŠITEV ZIntPK
DRUGE ZAKLJUČNE UGOTOVITVE O POSAMEZNEM PRIMERU

A / Podatki o pričetku postopka (na podlagi prijave, na lastno pobudo, na podlagi zahteve pristojnega organa)

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je dne 3.6.2013 prejela anonimno prijavo o domnevnih korupcijskih ravnanjih in kršitvah dolžnega izogibanja nasprotju interesov pri ravnanju župana občine Videm, Friderika Bračiča. Na podlagi slednje (in lastne dejavnosti komisije - pregled javno dostopnih baz podatkov – Supervizor, Poslovni register, GVIN, itd.) so razvidni naslednji očitki:

a) župan občine Videm, Friderik Bračič, naj bi prodal delnice Cestnega podjetja Ptuj brez sklepa občinskega sveta, ki naj bi ga občinski svetniki večkrat zahtevali a ga niso dobili;
b) župan občine Videm, Friderik Bračič, naj bi bil predsednik (predsednik upravnega odbora) Etnografskega društva Haloze, katero prejema občinska sredstva;
c) župan občine Videm, Friderik Bračič, naj bi bil zakoniti zastopnik Športnega društva klub malega nogometa Majolka (dalje KMN Majolka), katero naj bi prejemalo občinska sredstva;
d) Renato Bračič, župana občine Videm, naj bi bil predsednik Športnega društva Videm (dalje ŠD Videm) (član upravnega odbora naj bi bil tudi sam župan občine Videm), katero prejema občinska sredstva.

Prve zaključne ugotovitve so bile v tej zadevi sprejete na seji dne 11.7.2013, kjer so bile ugotovljene kršitve določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja Friderika Bračiča, župana občine Videm. Z nekaterimi očitki se je na podlagi prvih zaključnih ugotovitev tudi že obveščalo nadzorni odbor občine Videm. Kasneje pa se je ugotovilo, da je omenjeni primer tudi kritičen glede kršitev določb ZIntPK o omejitvah poslovanja, zaradi česar se je ponovno odprl (samo glede kršitev določb ZIntPK o omejitvah poslovanja) postopek obravnave zadeve.

B / Povzetek dejanskega stanja

B.1. Izvedena dejanja v postopku preverjanja dejstev in okoliščin

Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja:

- zaprosila občino Videm za pojasnila in dokumentacijo,
- vpogledala v aplikacijo AJPES, GVIN in Supervizor.

B.2. Ugotovljena dejstva in okoliščine

Iz pridobljenega pojasnila ter vpogleda v aplikacije oziroma baze podatkov je razvidno:

- Friderik Bračič **je župan občine Videm že od leta 2006 naprej.**
- Občina Videm je delnice Cestnega podjetja Ptuj prodala **24.4.2008**, vrednost delnic pa je bila takrat 6.576,53 EUR. Občinski svet o prodaji ni odločal, je pa bil o prodaji obveščen v zaključnem računu, ki ga je sprejel na svoji 24. redni seji z dne 26.5.2009 brez pripomb. To je preverljivo tudi na spletni strani občine Videm. Prodajo delnic je vodila takratna direktorica Darinka Ratajc in ni zahtevala postopka oziroma sklepa občinskega sveta.
- **Friderik Bračič, župan občine Videm, je predsednik Etnografskega društva Haloze od 1.12.1999 dalje.**
- **Friderik Bračič, župan občine Videm, je predsednik Športnega društva kluba malega nogometa Majolka (KMN Majolka) od leta 1987 dalje.**
- **Friderik Bračič, župan občine Videm, je bil predsednik Športnega društva od leta 1992-1994, od leta 1994 dalje pa član upravnega odbora.** Upravni odbor je v skladu s Statutom Športnega društva izvršilni organ občnega zbora, ki opravlja organizacijske, strokovno tehnična in administrativna dela, ter vodi delo društva med dvema občinskima zboroma. Upravni odbor šteje 11 članov. Gre za organ upravljanja.
- V nadaljevanju bodo predstavljena samo poslovanja, ki so bila sklenjena po 4.6.2011, saj so župani šele od novele ZIntPK (Uradni list št. 43/11 z dne 4.6.2011) dalje tudi uradne osebe. Pred tem datumom tako Komisija nima oziroma ni imela pravne podlage za ugotavljanje nasprotja interesov pri županih.
- **Friderik Bračič, župan občine Videm, uradna oseba, je podpisal:**
    - Pogodbo o sofinanciranju v letu 2012 – št. 518/12-00 z dne 5.6.2012 med občino Videm in Etnografskim društvom Haloze.
        - Predmet pogodbe je sofinanciranje ohranjanja varstva narave in kulturne dediščine, izvajanje dejavnosti kulturnih programov, prireditev in jubilejev, ..., ki jih prireja Etnografsko društvo Haloze v višini 1004 EUR.
        - Omenjeno sofinanciranje je posledica javnega razpisa za zbiranje predlogov za financiranje, sofinanciranje ali subvencioniranje ter odločitve strokovne komisije. Na javnem razpisu je omenjeno društvo prejelo 525 točk, vrednost ene točke pa je 1,9129 EUR, kar skupno predstavlja 1004 EUR.
        - Na podlagi odločitve strokovne komisije je sklep o dodelitvi sredstev podpisala direktorica občinske uprave.

- Pogodbo o sofinanciranju programov ohranjanja kulturne stavbne dediščine in obnove starih kmečkih orodij v letu 2012 št. 60-2292/2012-9 z dne 14.11.2012 med občino Videm in Etnografskim društvom Haloze (razvidno je, da je Friderik Bračič podpisal pogodbo tudi na strani Etnografskega društva Haloze, tako da je pogodbo podpisal dejansko sam s sabo, v dveh različnih vlogah – funkcijah).
  - Iz pogodbe izhaja, da je občina 17.10.2012 objavila javni razpis za sofinanciranje programov ohranjanja kulturne stavbne dediščine in obnove starih kmečkih orodij v občini Videm v letu 2012 in da se je Etnografsko društvo Haloze na slednjega prijavilo z ustreznim programom.
  - Na podlagi odločitve strokovne komisije je odločbo o dodelitvi sredstev podpisala direktorica občinske uprave.
- Pogodbo o sofinanciranju v letu 2012, št. 527/12-00 z dne 19.6.2012 med občino Videm in KMN Majolka.
  - Predmet pogodbe je sofinanciranje programov športa (organiziranje občinskih športnih prireditev), kritje materialnih stroškov izvajanja programov, ter ostale dejavnosti na področju športa, ki jih prireja KMN Majolka, v višini 1087 EUR.
  - Omenjeno sofinanciranje je posledica javnega razpisa za zbiranje predlogov za financiranje programov športa za leto 2012 ter odločitve strokovne komisije. Na javnem razpisu je omenjeno društvo prejelo 70 točk, vrednost ene točke pa je 15,53 EUR, kar skupno predstavlja sofinancirano vsoto: 1087 EUR.
  - Na podlagi odločitve strokovne komisije je sklep o dodelitvi sredstev podpisala po pooblastilu višja svetovalka v občinski upravi, Tatjana Muršek.
- Pogodbo o sofinanciranju v letu 2012, št. 522/12-00 z dne 19.6.2012 med občino Videm in Športnim društvom Videm
  - Predmet pogodbe je sofinanciranje programov športa (organiziranje občinskih športnih prireditev), kritje materialnih stroškov izvajanja programov ter ostale dejavnosti na področju športa, ki jih prireja Športno društvo Videm, v višini 13.353,00 EUR.
  - Omenjeno sofinanciranje je posledica javnega razpisa za zbiranje predlogov za financiranje programov športa za leto 2012 ter odločitve strokovne komisije. Na javnem razpisu je omenjeno društvo prejelo 860 točk, vrednost ene točke pa je 15,53 EUR, kar skupno predstavlja sofinancirano vsoto: 13.353,00 EUR.
  - Na podlagi odločitve strokovne komisije je sklep o dodelitvi sredstev podpisala po pooblastilu višja svetovalka v občinski upravi, Tatjana Muršek.
- Odredbo z dne 21.11.2012 za izplačilo 500 EUR v dobro Športnemu društvu Videm za so-organizacijo športnega projekta Žogica Nogica za šolske otroke.
  - Projekt je bil namenjen otrokom, ki obiskujejo vrtec, organizator projekta je bila OŠ Videm, izvajalec pa ŠD Videm, zaradi česar so bila sredstva nakazana ŠD Videm. Nakazilo sredstev je bilo domnevno (brez pisnih utemeljitev) dogovorjeno med OŠ Videm in ŠD Videm, župan naj ne bi sodeloval pri dogovorih.
  - Občina zakonske podlage za odreditev izplačil »ne zna oziroma ne more« pojasniti.
- Odredbo z dne 21.11.2012 za izplačilo 500 EUR v dobro Športnemu društvu Videm za sofinanciranje drugih projektov, ki niso predmet drugih razpisov.

- Odredbo z dne 12.9.2012 za izplačilo 1500 EUR v dobro Športnemu društvu Videm za sofinanciranje drugih projektov, ki niso predmet drugih razpisov.
- Odredbo z dne 23.3.2012 za izplačilo 3300 EUR v dobro Športnemu društvu Videm za čistilno akcijo.
    - Projekt je organizirala občina Videm. ŠD Videm pa je bil koordinator in izvajalec čistilne akcije na področju celotne občine Videm. Domnevno je bilo to edino društvo, ki je bilo pripravljeno izvesti čistilno akcijo, zaradi česar je za pokritje stroškov prejelo plačilo v višini 3.300 EUR.

- Friderik Bračič, župan občine Videm, namerava na prvih naslednjih sejah organov Etnografskega društva Haloze in Športnega društva klub malega nogometa Majolka odstopiti z mesta predsednika društva in z mesta člana upravnega odbora Športnega društva Videm.

B.3. Relevantno pravo

****

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije
(uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11)

4. člen
(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:
10. »uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja;
12. »nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog;
13. »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije
(ZIntPK) (Uradni list RS, št. 45/10, 26/11 in 43/11)

35. člen
(omejitve poslovanja in posledice kršitev)

(1) Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:
– udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali
– je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.
(2) Prepoved iz prejšnjega odstavka velja tudi za poslovanje organa ali organizacije javnega sektorja s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo.
(3) Prepoved poslovanja v obsegu, ki izhaja iz prvega in prejšnjega odstavka tega člena, ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku tega člena, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju oziroma

pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla. Če funkcionar oziroma njegov družinski član v tem primeru krši določbe o izogibanju nasprotju interesov oziroma o dolžni izločitvi, nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja.
(4) Prepoved poslovanja iz prvega odstavka tega člena in prepoved iz prejšnjega odstavka veljata tudi za ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, če je občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.
(5) Funkcionarji v enem mesecu po nastopu funkcije, nato pa najkasneje v osmih dneh po vsaki spremembi, organu, v katerem opravljajo funkcijo, posredujejo naziv, matično številko in sedež subjektov, s katerimi so oni in njihovi družinski člani v razmerju iz prvega odstavka tega člena. Organ seznam subjektov iz prejšnjega stavka tega člena posreduje komisiji najkasneje v 15 dneh od prejema podatkov oziroma obvestila o spremembi subjektov. Komisija seznam subjektov iz prvega stavka tega odstavka mesečno objavlja na svoji spletni strani.
(6) Omejitve po določbah tega člena ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije.
(7) Pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, so ničnе.

C / Ocena dejstev in okoliščin z vidika določb ZIntPK

Z uveljavitvijo ZIntPK, ki je stopil v veljavo 5.6.2010 (in kasnejše novele), se je institut omejitev poslovanja uredil na novo. V kolikor je bila pogodba (naročilnica ali drug izvršilni akt) sklenjena **v času uveljavitve ZIntPK**, gre za prepoved poslovanja, ki je določena v prvem oziroma drugem odstavku 35. člena ZIntPK ter prvega oziroma drugega odstavka 36. člena. Župan je po določbah ZLS oziroma ZIntPK **občinski funkcionar – uradna oseba**, zato mora občina dosledno spoštovati določbe ZIntPK, ki se nanašajo na omejitve oziroma prepoved poslovanja z županom oziroma s subjekti (podjetji, zavodi, interesnimi združenji, društvi ipd.), s katerimi je občinski funkcionar povezan na način iz prvega oziroma tretjega odstavka 35. člena. Tretji odstavek 35. člena ZIntPK določa, da prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku **pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu interesu oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla**. Če funkcionar oziroma njegov družinski član v tem primeru krši določbe o izogibanju nasprotju interesov oziroma o dolžni izročitvi, nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja, to je ničnost poslov.

S tem v zvezi je zaključiti, da je občina Videm kot organ, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, v nasprotju s tretjim odstavkom ZIntPK (št. 45/10, 26/11 in 43/11 - *funkcionar Friderik Bračič se ni izločil iz vseh faz postopka oziroma odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla, **saj je bil podpisnik 8 izvršilnih aktov med občino Videm in subjekti, v katerih je sam župan občine Videm, Friderik Bračič, udeležen kot zakoniti zastopnik oziroma kot član organa upravljanja***
- poslovala preko:

- *2 pogodb o (so)financiranju programov s področja kulture oziroma kulturne dediščine (Pogodba o sofinanciranju ohranjanjanja varstva narave in kulturne dediščine, izvajanje dejavnosti kulturnih programov... v letu 2012 v višini 1004 EUR, ter Pogodbe o sofinanciranju programov ohranjanja kulturne stavbne dediščine in obnove starih kmečkih orodij v letu 2012 v višini 1000 EUR) med občino Videm in Etnografskim društvom Haloze, katerega zakoniti zastopnik (predsednik) je župan občine Videm, Friderik Bračič;*

- *1 Pogodbe o sofinanciranju programov športa v letu 2012 v višini 1087 EUR med občino Videm in KMN Majolka, katerega zakoniti zastopnik (predsednik) je župan občine Videm, Friderik Bračič;*

- *1 Pogodbe o sofinanciranju v letu 2012 v višini 13.353 EUR med občino Videm in Športnim društvom Videm, katerega član upravnega organa – torej organa upravljanja je župan občine Videm, Friderik Bračič;*

- *ter 4 Odredb občine Videm za izplačilo finančnih sredstev v dobro ŠD Videm (z dne 21.11.2012, 21.11.2012, 12.9.2012 in 23.3.2012).*

S tem je Friderik Bračič kršil določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, kot sledi:

- Župan je občinski funkcionar (34.a člen Zakona o lokalni samoupravi) in s tem skladno z 10. točko 4. člena ZIntPK uradna oseba. V konkretnem primeru je župan občine Videm, Friderik Bračič kot uradna oseba, po uveljavitvi ZIntPK-B, podpisal več izvršilnih aktov o (so)financiranju s subjekti (društvi), s katerimi je **interesno oziroma poslovno povezan**, in sicer: 2 pogodbi o poslovnem sodelovanju z Etnografskim društvom Haloze, katerega zakoniti zastopnik (predsednik) je župan sam; 1 pogodbo o poslovnem sodelovanju s KMN Majolka, katerega zakoniti zastopnik (predsednik) je župan sam in 1 pogodbo (ter 4 odredbe za izplačilo finančnih sredstev) s Športnim društvom Videm, katerega član upravnega odbora (upravljavski organ) je sam župan.

- Po mnenju komisije se poslovni stiki dogajajo pri opravljanju dela oziroma v zvezi z nalogami ali obveznostmi, za katere je posameznik zadolžen ali pristojen v okviru svoje službe ali poslovne dejavnosti. Za poslovne stike se štejejo tudi stiki med sodelavci, ki so omejeni izključno na službeno komunikacijo in ne dosegajo ravni osebnih stikov. Nadalje se šteje, da je v poslovnem razmerju (stiku) z določenim subjektom tudi oseba, ki je pri tem subjektu zaposlena oziroma opravlja dela (**izvršuje funkcije**) na podlagi pogodbe, **statuta** ali zakona (npr. kot zakoniti zastopnik, clan upravnega odbora itd.).

- Nasprotje interesov ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva **ali ustvarja videz**, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena ZIntPK pomeni **premoženjsko** ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali **pravne osebe**, s katerimi ima ali je imela osebne, **poslovne** ali politične stike. Uradna oseba svoje funkcije v smislu drugega odstavka 37. člena ZIntPK ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja **za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi občinski funkcionarji (župani)** ter nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes teh oseb, ki kaže na to, da uradne osebe zaradi svojih zasebnih interesov (dejansko **ali pa zgolj z ustvarjenim videzom) pristransko in neobjektivno opravljajo svoje javne naloge.** ZIntPK zahteva, da mora uradna oseba, ko med izvajanjem svoje funkcije ugotovi možnost, da bi do nasprotja interesov prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa Komisijo.

- Na podlagi vsega navedenega izhaja, da se je Friderik Bračič kot župan oziroma uradna oseba znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je kot uradna oseba podpisal **8 izvršilnih aktov** - 4 pogodbe o (so)financiranju oziroma 4 odredbe za izplačilo subjektom, s katerimi je imel interesne

oziroma poslovne stike. Pri uradni osebi se **zasebni interes** kaže v tem, da je kot predstojnik – odgovorna uradna oseba občine - podpisal izvršilne akte s subjekti, s katerimi je imel (ima) poslovne stike in jim tako omogočil pridobitev finančnih sredstev in s tem tudi premoženjsko korist. Identificirani zasebni interes Friderika Bračiča je pri tem, glede na to, da **ni sodeloval v izbirnih postopkih in je le podpisal zaključne izvršilne akte**, tako **ustvarjal videz**, da vpliva na njegovo nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih funkcij. Omenjeni videz pristranskega in subjektivnega ravnanja pri podpisu pogodb oziroma odredb pa je zunanje okolje dejansko identificiralo, saj je o tem komisija na to temo prejela prijavo.

- Zaključiti je torej, da se je Friderik Bračič, župan občine Videm, v času ko je podpisal 8 različnih izvršilnih aktov o (so)financiranju in s tem omogočil subjektom, s katerim je imel poslovne stike, korist v obliki prejetih finančnih sredstev, **znašel v okoliščinah nasprotja interesov**. Na podlagi ugotovljenega bi morala uradna oseba, župan Friderik Bračič, upoštevajoč 38. člen ZIntPK, pred podpisom pogodb oziroma odredb (torej ob okoliščinah, ki so povzročile nasprotje interesov), pisno obvestiti svojega predstojnika (v tem primeru Komisijo za preprečevanje korupcije) in prenehati z delom ter počakati na odločitev predstojnika o obstoju nasprotja interesov, ki bi jo moral ta sprejeti v 15 dneh in z njo seznaniti uradno osebo. **Tega pa omenjena uradna oseba ni storila, pač pa je nadaljevala z delom ter podpisala vse omenjene, v točki B.2 izpostavljene, pogodbe ter odredbe.**

Na omenjeni način se torej **Friderik Bračič ni izločil iz vseh postopkov o odločanju o sofinanciranjih oziroma izvršitvami izplačil preko odredb**, s čimer je identificirana in utemeljena prepoved poslovanja po tretjem odstavku 35. člena ZIntPK (Ur. l. RS, št. 45/10, 26/11, 43/11).

D / Predlog senatu komisije in utemeljitev predloga:

Glede na navedeno predlagam, da se v zadevi:

- občino Videm opozori na storjene kršitve 35. člena ZIntPK in se jo pozove, da čim prej pristopi k uveljavitvi ničnosti pravnih poslov 4-ih Pogodb o (so)financiranju in 4-ih Odredb o izplačilih (skupni znesek vseh 8-ih izvršilnih aktov, ki je bil nakazan obravnavanim društvom, je bil 22.244,00 EUR);
- predlaga pričetek hitrega prekrškovnega postopka zoper Friderika Bračiča, saj kot uradna oseba ni upošteval določbe 38. člena ZIntPK in o okoliščinah nasprotja interesov ni obvestil svojega predstojnika - takšna opustitev dolžnega ravnanja pa predstavlja prekršek po 10. odstavku 77. člena ZIntPK.

Pripravil:
Jure Škrbec mag.
Nadzornik za omejevanje korupcije I

***

Senat komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na seji dne 22. 8. 2013 sprejel sklep, da se:

- občino Videm opozori na storjene kršitve 35. člena ZIntPK in se jo pozove, da čim prej pristopi k uveljavitvi ničnosti pravnih poslov 4-ih Pogodb o (so)financiranju in 4-ih Odredb o izplačilih (skupni znesek vseh 8-ih izvršilnih aktov, ki je bil nakazan obravnavanim društvom, je bil 22.244,00 EUR);

- predlaga pričetek hitrega prekrškovnega postopka zoper Friderika Bračiča, saj kot uradna oseba ni upošteval določbe 38. člena ZIntPK in o okoliščinah nasprotja interesov ni obvestil svojega predstojnika - takšna opustitev dolžnega ravnanja pa predstavlja prekršek po 10. odstavku 77. člena ZIntPK.

Senat komisije je odločal v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: soglasno.

Komisija naslovnika/e posebej opozarja na dolžnost varovanja osebnih podatkov in na zaščito interesov postopka Komisije oziroma varovanje postopkovne tajnosti v tej zadevi. Razkritje podatkov nepooblaščenim tretjim osebam ali javnosti pomeni Kaznivo dejanje Kršitve tajnosti postopka po 287. členu KZ-1.

REPUBLIKA SLOVENIJA KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE 1

Goran Klemenčič
PREDSEDNIK

Vložiti:
- zbirka dok. gradiva.