



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

FAX: 01 478 83 31

Številka: 0610-268/2014/1

Datum: 12. 11. 2014

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP) in tretjega odstavka 32. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo 117/06 – ZDavP-2 in 23/14, v nadaljevanju ZDIJZ), v zadevi inšpekcijskega nadzora v Inšpektoratu za javni sektor, Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana, organu v sestavi Ministrstva za javno upravo (v nadaljevanju IJS), ki ga zastopa glavna inšpektorica Lidija Apohal Vučković

Z A P I S N I K

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, določb ZDIJZ, Uredbe o upravnem poslovanju - UUP (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09 in 101/10 - v nadaljevanju UUP) in Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Ur. l. RS, št. 76/05, 117/07 in 95/11), na podlagi katerih je IJS odločal o zahtevah za posredovanje informacije javnega značaja (v nadaljevanju IJZ) o stroških službenih potovanj za predstojnika organa v sestavi in dokumentov, ki izkazujejo stroške, in ju je organ evidentiral 12. 8. 2013 in 25. 8. 2013.

Predmet inšpekcijskega nadzora so dokumenti zadeve posredovanja informacij javnega značaja, evidentirani pod št. 090-27/2013.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejete pobude, pregledane dokumentacije o vodenju postopka posredovanja informacij javnega značaja in izjav uradnih oseb IJS.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor je 14. 12. 2013 prejel informacijo, da v mesecu avgustu 2013 15 ministrstev oziroma organov v sestavi in mestnih občin vlagatelju zahteve ni posredovalo odgovora na vprašanje v roku, določenem v ZDIJZ oziroma ni posredovalo nobenega odgovora. Navedeno informacijo je IJS obravnaval kot pobudo za inšpekcijski nadzor in sprejel odločitev, da najprej opravi inšpekcijski nadzor v Ministrstvu za notranje zadeve in organih v njegovi sestavi.

Upravna inšpektorica je v inšpekcijskem nadzoru preizkušala, ali so bila v postopku posredovanja IJZ o stroških službenih potovanj za predstojnika IJS kršena pravila postopka v zvezi z navedbami, ki izhajajo iz pobude za uvedbo nadzora.

II. Ugotovitve

Zadeva 090-27/2013:

Zahteva prosilca z 18. 7. 2013

Prosilca je 18. 7. 2013 ob 15.01 na elektronski naslov gp.iju@gov.si poslal zahtevo za posredovanje IJZ z naslednjo vsebino: *»Ali mi lahko prosim poveste, kakšni so bili skupni stroški predstojnika vašega organa (oziroma predstojnikov, če se jih je v tem času zvrstilo več) za službena potovanja od vključno marca 2012 do vključno februarja 2013. Zanimajo me samo stroški, povezani s predstojnikom in ne v zvezi z drugimi zaposlenimi. Če potrebujete dodatno pojasnilo vprašanja mi prosim sporočite. Vnaprej se vam zahvaljujem za vašo pozornost in vas lepo pozdravljam!«*

Zahteva je bila istega dne t.j. 18. 7. 2013 ob 15.21 iz glavne pisarne MNZ na Tržaški 21, Ljubljana, posredovana v Službo za stike z javnostmi Ministrstva za notranje zadeve (v nadaljevanju SOJ), ki je v tem primeru predstavljala skupno službo, zadolženo za stike z javnostjo tudi za IJS.

V razgovoru z uslužbenci glavne pisarne je bilo ugotovljeno, da so v danem primeru ocenili, da gre za odgovor na novinarsko vprašanje, zato so navedeno zadevo posredovali pristojni službi za odnose z javnostjo.

- Glede na vsebino zahteve tudi upravna inšpektorica ugotavlja, da v danem primeru ni bilo prepoznati, da bi šlo za zahtevo stranke po ZDIJZ.

Dne 19. 7. 2013 ob 14.12 je uradnica SOJ Olga Golub na elektronske naslove več uradnikov MNZ in Policije poslala elektronsko sporočilo, iz katerega je razvidno, da naslovnike (med njimi ni uradnika, zaposlenega na IJS) obvešča, da je SOJ 18. 7. 2013 preko glavne pisarne prejel zahtevo prosilca, s katerim je opravila telefonski razgovor in v katerem ji je pojasnil, da zahteva zahtevane podatke po ZDIJZ. V zaključku elektronskega sporočila je uradnica SOJ zapisala: *»Zato vam zadevo odstopam v reševanje (oz. uradni osebi po ZDIJZ) in hkrati predlagamo, da morda pripravite skupen odgovor za ministrstvo in organe v sestavi.«*

Iz korespondence navedenega elektronskega sporočila je razvidno, da je naslovnikom preposlala tudi zahtevo prosilca.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je šele iz elektronskega sporočila razvidno, da gre v danem primeru za zahtevo prosilca po ZDIJZ, zato je SOJ zadevo pravilno posredovala pristojnim uradnim osebam za posredovanje informacij javnega značaja znotraj MNZ in Policije, medtem ko pristojni osebi za posredovanje informacij javnega značaja na IJS tega elektronskega sporočila ni posredovala. Glede na konkreten primer, upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi morala SOJ, glede na to, da je bil IJS organ v sestavi MNZ, ki je imel oziroma ima uradno osebo za posredovanje IJZ, zahtevo nemudoma z dokumentom odstopiti v pristojno reševanje, tudi na IJS. Upravna inšpektorica ugotavlja, da SOJ MNZ konkretno ni ravnala v skladu z določbo petega odstavka 65. člena ZUP, ki določa, da *če dobi organ po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu.*

Dne 6. 8. 2013 ob 13.23 je uradna oseba za posredovanje IJZ MNZ Klavdija Žgajnar uradnici SOJ Mirjani Gotal poslala elektronsko sporočilo, iz katerega je razvidno, da ji predlaga, da oba inšpektorata, tako IRSNZ kot IJS, prosilcu posredujeta zahtevane podatke preko svojih uradnih oseb, ki so pooblaščenice za posredovanje IJZ.

Istega dne ob 14.06 je uradnica SOJ Mirjana Gotal po elektronski pošti zaprosila v.d. glavnega inšpektorja IJS Igorja Klinarja, da ji posreduje informacijo glede reševanja zahteve po ZDIJZ, in sicer, da ji sporoči, ali zahtevo obravnava tudi pooblaščenica uradna oseba za posredovanje IJZ

na IJS. Istega dne ob 14.49 pa je uradna oseba za posredovanje informacije javnega značaja Policije Mele Zdravko poslal elektronsko sporočilo takratnemu v.d. glavnega inšpektorja g. Klinarju, da vsak organ oziroma njegova uradna oseba pripravi podatke o stroških službenih potovanj za svojega predstojnika in da je potrebno zagotoviti enotno obliko dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi na podlagi tega obvestila moral IJS zagotoviti, da se zahteva prosilca za posredovanje informacije javnega značaja evidentira v skladu z določili UUP v evidenci dokumentov in zadev IJS in dodeli pristojni osebi na IJS v takojšnjo obravnavo. V konkretnem primeru gre za kršitve določb UUP in sicer določb 73., 121. in 142. člena UUP. *Tretji odstavek 73. člena UUP določa, da je potrebno elektronsko pošto evidentirati v skladu s pravili za evidentiranje dokumentov. Tretji odstavek 142. člena UUP določa, da kadar dokument prispe v organ ali tam nastane, mora glavna pisarna ali drug pooblaščen javni uslužbenec, ki zadevo rešuje, v svoji evidenci ugotoviti, ali gre za dokument, s katerim se začne nova zadeva, ali za dokument, ki nadaljuje že obstoječo zadevo. Če je to prvi dokument v zadevi, zadevo odpre in evidentira, vpiše prvi dokument in ga da v ovoj (mapo). Prvi odstavek 121. člena UUP določa, da mora biti delo v organu organizirano tako, da se vsaka zadeva nemudoma dodeli v reševanje (signira) pristojni notranji organizacijski enoti ali pooblaščenemu javnemu uslužbencu.*

Dne 7. 8. 2013 ob 8.44 je v.d. glavnega inšpektorja Klinar Igor poslal elektronsko sporočilo uradni osebi Policije g. Mele Zdravku, in sicer Izpis stroškov službenih potovanj iz MFRAC za predstojnika IJS.

Dne 12. 8. 2013 ob 11.01 je Zdravko Mele iz Policije uradni osebi za posredovanje informacij javnega značaja na IJS Tatjani Turnšek poslal elektronsko obvestilo, s katerim jo kot uradno osebo za posredovanje informacij javnega značaja na IJS seznanja z zahtevo prosilca in dogovorjenim načinom posredovanja zahtevanih informacij prosilcu, in sicer, da vsak organ, tako MNZ, Policija, IRSNZ in IJS samostojno, preko uradne osebe organa, pripravi in posreduje zaproseno informacijo za svojega predstojnika prosilcu ter da je potrebno podatke iz MFRAC dopolniti še s stroški letala in hotelov. Istega dne ob 13.43 je uradni osebi IJS Tatjani Turnšek g. Mele poslal elektronsko sporočilo, v katerem jo prosi, da odgovore, ki jih bo IJS posredoval novinarju, pošlje tudi v SOJ MNZ.

Upravna inšpektorica je s pooblaščen osebo za posredovanje informacij javnega značaja v IJS Tatjano Turnšek opravila razgovor. Na vprašanje, kdaj je bila prvič seznanjena s prispelo zahtevo prosilca, je ga. Turnšek izjavila, da 12. 8. 2013, ko je tudi prvič evidentirala zadevo kot dokument št. 1.

- Upravna inšpektorica na podlagi razpoložljive dokumentacije in razgovora z uradno osebo ugotavlja, da je uradni osebi IJS za posredovanje informacije javnega značaja zahteva bila dodeljena v reševanje dne 12. 8. 2013.

Zahteva prosilca z 25. 8. 2013

Prošilec je dne 25. 8. 2013 ob 11.57 na elektronski naslov gp.mnz@gov.si in soj.mnz@gov.si poslal zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja z naslednjo vsebino: »V skladu z določili ZDIJZ vas zaprošam za dokumente, ki izkazujejo stroške za službena potovanja ministra in predstojnikov vseh organov v sestavi vašega ministrstva od vključno marca 2012 do vključno februarja 2013. Dokumenti morajo prikazovati tako stroške, ki jih je financiral slovenski proračun, kot stroške, ki jih je financirala EU. Lahko so v obliki izpiskov iz MF-ERAC, v kolikor ti izpiski prikazujejo tudi stroške, ki jih je pokrila EU. Dokumente lahko prevzamem osebno na ministrstvu ali pa mi jih pošljete na naslov«

Dne 26. 8. 2013 ob 10.47 je ga. Mirjana Gotal iz SOJ na elektronski naslov ga. Turnšek poslala zahtevo stranke za posredovanje informacije javnega značaja, ki jo je SOJ prejel 25. 8. 2013. Sporočilu je pripela tudi članek iz časopisa Delo z 26. 8. 2013 z naslovom »Državljan zahteva javne podatke«. Navedeni dokument je v zadevi evidentiran 26. 8. 2013, kot vhodni dokument pod številko 4.

Dne 30. 9. 2013 je prosilec poklical na IJS in ga. Turnšek zaprosil za informacijo, zakaj podatkov, ki jih je že dvakrat zaprosil na podlagi ZDIJZ, ni dobil s strani IJS. Ga. Turnšek je prosilcu pojasnila, da je s strani IJS prišlo do napake v komunikaciji med MNZ, Policijo in IJS, ker je IJS štel, da je prosilec prejel vse informacije, ki jih je želel. Do takšnih sklepanj je prišla na podlagi vsebine objavljenega članka v časopisu, ki ga je prejela z e-sporočilom z 26. 8. 2013. Pobudnik je pojasnil, da je to povzema Dnevnik, ne on, tako da še vedno čaka podatke. Ga. Turnšek je prosilcu pojasnila, da IJS nikakor ni ignoriral njegove zahteve in da je nenamerno naredil napako, bo pa o vlogi odločil glede na njegov ponovni poziv in mu naslednji dan tudi posreduje podatke.

Dne 30. 9. 2013 je IJS izdal odločbo. V izreku odločbe je uradna oseba navedla, da se zahteva prosilca za dostop do dokumenta, ki izkazuje stroške za službena potovanja predstojnika IJS od vključno marca 2012 do vključno februarja 2013 delno zavrne, tako da se na dokumentu prekrije podatek o davčni številki predstojnika IJS v zaprosenem obdobju.

- Glede na postavljene zahtevke prosilca, ki je 18. 7. 2013 zahteval informacijo javnega značaja o stroških službenih potovanj in 25. 8. 2013 informacijo javnega značaja v obliki dokumentov, ki izkazujejo stroške za službenih potovanj, je izrek izdane odločbe nenatančen in iz njega ni razvidno, da bi bilo o vseh zahtevkih tudi formalno odločeno. V navedenem primeru izrek odločbe ni sestavljen v skladu z določbami *prvega odstavka 213. člena ZUP, ki določa, da se v izreku odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank.*

V obrazložitvi odločbe je uradna oseba za posredovanje IJZ glede zahtevkov stranke in poteka reševanja zadeve, navedla: »Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: inšpektorat) je dne 18. 7. 2013 prejel pisno zahtevo (v nadaljevanju: prosilka), kjer je prosilec zahteval dostop do fotokopije dokumenta, ki izkazuje skupne stroške predstojnika Inšpektorata za javni sektor (oziroma predstojnikov, če se jih je v istem obdobju zvrstilo več) za službena potovanja od vključno marca 2012 do vključno februarja 2013.«

- Glede na ugotovitve o pomanjkljivem izreku in glede na zapisano obrazložitev, upravna inšpektorica ugotavlja, da je obrazložitev tudi pomanjkljiva. Iz zapisane obrazložitve o obravnavanju strankinih dveh zahtevkov ni razviden postopek reševanja obeh zahtevkov. V konkretnem primeru uradna oseba ni sledila določbam 214. člena ZUP, saj iz obrazložitve ni razvidno oziroma ta ne obsega: 1. razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih ter 2. ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katero je le - to oprto. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi v danem primeru morala uradna oseba utemeljitev o podanih zahtevkih in svojih odločitvah v obrazložitvi bolj konkretizirati, predvsem iz vidika, kako je bilo odločeno o posameznih zahtevkih, saj je stranka dejansko organu postavila dva različna zahtevka, tako po vsebini, kot tudi časovno. Obrazložitev mora biti izčrpna, v njej morajo biti povzete zahteve strank in celotni ugotovitveni in dokazni postopek.¹

¹ ZUP s komentarjem, Inštitut za javno upravo, 2004

Dne 30. 9. 2013 je IJS prosilcu na podlagi prvega odstavka 22. člena ZDIJZ poslal fotokopijo dokumenta, kjer je omogočen delni dostop do zaprošenih informacij, tako informacije o višini stroškov, kot dokumenta, ki izkazuje navedene stroške.

ZDIJZ v 23. členu določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je IJS prejel zahtevo prosilca za *posredovanje IJZ* o stroških službenih potovanj za predstojnika organa za obdobje od marca 2012 do vključno februarja 2013 najkasneje 6. 8. 2013, ko dokument sicer ni bil evidentiran v skladu z določbami UUP, evidentiran pa je bil šele 12. 8. 2013 ter da bi moral zaproseno informacijo prosilcu posredovati prosilcu v predpisanem roku, opredeljenim v 23. členu ZDIJZ.

Glede na to, da je IJS prosilcu posredoval zaproseno informacijo javnega značaja šele 30. 9. 2013, upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba, pooblaščenca za posredovanje IJZ v IJS ga. Tatjana Turnšek kršila instruktorski rok za odločanje, opredeljen v 23. členu ZDIJZ, ki je nastopil tako pri reševanju zahteve z 18. 7. 2013, kot tudi pri reševanju zahteve z 25. 8. 2013.

Na podlagi zapisanih ugotovitev bo upravna inšpektorica v zvezi z navedenima kršitvama po uradni dolžnosti uvedla postopek o prekršku.

III. UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku glavni inšpektorici IJS Lidiji Apohal Vučković

odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanj uradno osebo, pristojno za posredovanje informacij javnega značaja ga. Tatjano Turnšek;
- da zagotovi, da bo uradna oseba s prispelimi zahtevami za posredovanje IJZ seznanjena nemudoma;
- da zagotovi spoštovanje 23. člena ZDIJZ, da bo organ o zahtevah za dostop do IJZ odločal nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve;
- da zagotovi spoštovanje tretjega odstavka 142. člena UUP glede evidentiranja prispelih zahtev prosilcev v smislu, ali gre za novo zadevo ali za nadaljevanje obstoječe;
- da zagotovi, da bo poslovna sekretarka organa imela pooblastila za vpogled v elektronski predal gp.ijs@gov.si ter da bo vsakodnevno spremljala prispelo elektronsko pošto, ki bo prispela v navedeni predal;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti upravno inšpektorico do 12. 12. 2014.

Tadeja Savnik Ivanuša, mag.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA SVETNICA

VROČITI:

- Glavni inšpektorici IJS Lidiji Apohal Vučković, po elektronski pošti na naslov: gp.ijs@gov.si